



В.А.Бобров, Ю.А. Боброва

К ФИЗИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ¹

**ГЛЕБ ПАВЛОВСКИЙ,
КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ
В ГЛОБАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

¹ АВТОРСКАЯ АННОТАЦИЯ

Физика интеллектуальных реакций – составная часть сравнительно новой научной дисциплины **Исторической Физики**. Формирование её основ происходило в **Эволюционных исследованиях** научного коллектива «Аргус», работавшего на общественных началах при Фрунзенском политехническом институте Киргизской ССР в период с 1980 по 1983 год. Предметом **Исторической Физики** является историческая форма движения живого вещества природы.

В настоящее время мы занимаемся исследованием исторических механизмов развития Мозга и его высших психических функций, поэтому **физика интеллектуальных реакций**, лежащая в основе всякой политической реакции, связывает предмет наших исследований с работой политолога Глеба Павловского.

Сам же **физический процесс течения интеллектуальных реакций** соединяет все формы бытовой, политической, экономической, научной и художественной мысли людей в общую ткань интеллектуальной жизни человеческой популяции. Этот процесс является объективной основой исторического развития, преемственной информационной связи поколений, исторической общности и невольной взаимозависимости людей и народов.

Физика интеллектуальных реакций даёт инструментарий для сознательного преобразования невольной взаимозависимости людей и народов в целесообразно кооперированную форму свободного научно-исторического труда, снимающего социально-экономическое противоречие между трудом и капиталом.

Приведение механизма **политического и экономического управления** России в состояние, адекватное исторической природе человеческого разума, должно превратить производительные силы всеобщего научно-исторического труда в научный капитал – источник глобального экономического роста, обеспечивающий и гарантирующий человечеству свободное развитие, прогресс и безопасность.

В.А. Бобров, Ю.А. Боброва

К ФИЗИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ

**Глеб Павловский,
как зеркало русской
политической реакции
в глобальной революции**

Открытая Научная Ассоциация НООСФЕРА

2012

Бобров В.А., Боброва Ю.А.

К ФИЗИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ

Глеб Павловский, как зеркало русской политической реакции в глобальной революции.

– М.: 2012. – 174 с.

На материале интеллектуального конфликта известного политолога с властным тандемом России авторы вводят представление о новой научной дисциплине и области физических явлений, непосредственно зависящих от воли и сознания человека.

Актуальность новой области знаний состоит в том, что она открывает возможность развязать удавку долговой экономики за счёт мирного изменения существующего интеллектуального строя.

В эпизодах мировой интеллектуальной войны раскрываются ошибки, сыгравшие пагубную роль в глобальном развитии, выявляется тот *тип интеллектуальных реакций*, который позволяет разомкнуть порочно замкнутый круг хронической «нерешаемости» системных проблем политики, науки и экономики.

Возможность *конвергентного поворота* цивилизации к интеллектуальному миру, к выходу из глобального кризиса раскрыта в рефлексивной природе именно той «революции», которую политолог Павловский обнаружил «*зреющей изнутри*» российской власти. Позитивная реализация её возможностей требует исправить историческую ошибку властного тандема России в способе его включения в политическую систему страны.

В связи с этим, авторы отдают предпочтение завоеваниям не *уличной*, а *интеллектуальной демократии* в решении общих задач устранения *исторической дисфункции* не только в *политической системе* России, но и в *рефлексивной организации головного Мозга* современников, стоящих перед лицом глобальных вызовов и задач космического развития человеческой цивилизации.

Книга адресована всем, кого интересуют проблемы и перспективы развития человеческого *разума*.

© Бобров В.А., Боброва Ю.А., 2012

© Translation into English by J.A. Bobrova, 2012

ПОСВЯЩАЕТСЯ

НАШИМ РОДИТЕЛЯМ

одноклассникам и выпускникам Краснодонской средней школы № 1
имени А.М. Горького

врачу-эпидемиологу

Рягузовой Людмиле Андреевне

(1919 – 2009)

и

офицеру артиллерии,
ветерану Советско-Финляндской войны 1939 – 1940 годов
и Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов,
гвардии-полковнику

Боброву Александру Георгиевичу

(1917 – 1997)

***давшим нам счастье свободного саморазвития
в интеллектуальном единстве своей взаимной взыскательности и
ответственности***

НАШЕЙ СТАРШЕЙ СЕСТРЕ И СОТРУДНИКУ

по научно-исследовательскому коллективу «Аргус»²

Дорониной Елене Александровне

(родилась в 1941 году, убита
силами советской научно-политической реакции
в 1990 году в городе Фрунзе Киргизской ССР)

и

***неисчислимым жертвам
исторически слепой
научно-политической реакции***

² Сидоров В.А. Прорыв в будущее. Научно-технический прогресс и молодёжь. – М., 1987, с.210 – 211.

СОДЕРЖАНИЕ

К ФИЗИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ.

Глеб Павловский, как зеркало русской политической реакции в глобальной революции	1 – 174
Авторская аннотация	1
ПОСВЯЩЕНИЕ	4
ПРОЛОГ	7
<i>Введение</i>	18
Глава 1.	
«РЕКВИЕМ» ГЛЕБА ПАВЛОВСКОГО В МИРОВОЙ ИСТОРИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ	21 – 93
1.1. О переломном моменте в интеллектуальной войне людей и народов	21
1.2. О <i>сталинской</i> специфике интеллектуальных реакций в России	23
1.2.1. К пониманию взаимосвязи <i>русской</i> и <i>мировой</i> истории	27
1.2.2. К проблеме <i>«исторического возрождения России»</i>	33
1.3. О «Загадке путинской системы» и корнях сталинского интеллектуального режима	34
1.3.1. О беззаконии как <i>надправовой</i> форме общественного сознания России	34
1.3.2. О физической основе современного интеллектуального режима и пороках его эвристики	36
1.3.3. О <i>сталинском</i> способе приватизации интеллектуальной собственности	39
1.3.4. К разгадке <i>«путинской системы»</i>	40
1.3.5. К исторической значимости различия <i>присваивающих</i> и <i>производящих</i> интеллектуальных реакций	41
1.4. К постановке вопроса о <i>существовании «современного кризиса»</i>	45
1.5. О трёх узловых экспериментах на петле экономического самоудушения наций	49
1.6. О трёх эпизодах мировой интеллектуальной войны, трёх исторических ошибках и трёх исторических провалах человечества.....	55
1.6.1. Эпизод первый: первая ошибка и первый провал	58
1.6.2. Эпизод второй: вторая ошибка и второй провал	67
1.6.3. Эпизод третий: третья ошибка и третий провал	74
1.7. Правящий тандем России в зеркале русской политической реакции и в зеркале Физики интеллектуальных реакций	75
1.7.1. Эффект Медведева-Кудрина	77
1.7.2. О связи всеобщего механизма социально-экономической поляризации бедности и богатства с <i>движением России «вперёд»</i>	82

1.7.3. От великого физического эффекта до большой исторической ошибки – один шаг	89
---	----

Глава 2.

РУССКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ – ЭПИЦЕНТР ГЛОБАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ	94 – 130
--	----------

2.1. «РЕКВИЕМ» Павловского в геополитической и глобальной проекции	94
2.1.1. Об источнике опасности и проблемах его восприятия	95
2.1.2. О существовании <i>глобальной революции</i>	99
2.1.3. Русская политическая реакция – <i>эпицентр</i> глобальной революции	104
2.1.4. О том, что видит Историк и что поучительно для всех	107
2.2. Как «медведю» ЕДИНОРОССОВ	
«унести ноги из капкана по имени «тандем»	111
2.2.1. О действительном положении правящей партии и властного тандема	112
2.2.2. «Что делать-то...?»	115
2.2.3. Какого знания нет у правящей партии, у её «Фронта» и её лидера	116
2.2.4. Что мешает национальному развитию	123

<i>Общий вопрос современной политики</i>	125
--	-----

Заключение	130 – 137
-------------------------	-----------

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА

К ОРГАНИЗАЦИИ И СОДЕРЖАНИЮ

ДИАЛОГА ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ	137 – 144
--	-----------

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Ф. Садыков. Исследует «Аргус».
2. Приказ «О ликвидации КТМК «Аргус».
3. Основание для ликвидации «Аргуса».
4. В ЦК ЛКСМ Киргизии. Формировать научное мировоззрение.
5. О. Абдыкалыков. Действенность выступления «Советской Киргизии».
6. В.А.Бобров. **ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ** и **НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ** к научно-правовой ошибке российского законодательства от 22.01.2007.

ПРОЛОГ

Отдавая на суд читателей эту работу, мы не имеем возможности последовательно объяснить исторические причины и мотивы её написания. Чтобы не превращать *пролог* в семейную биографию мы вынуждены смириться с тем, что он остаётся *комком в горле*, мешающим связному изложению.

Для мирного разрешения исторических противоречий настоящего времени позитивный смысл выполненной работы не может быть вразумительно изложен без связи с историей вопроса. Поэтому мы заранее просим прощения у всех участников конфликтных отношений недавнего прошлого, для кого затронутая нами тема интеллектуального качества политических реакций окажется болезненной.

Мы движимы желанием покончить с подневольным характером научно-исторического труда, который был насильственно навязан семье отставного советского офицера **Боброва Александра Георгиевича** и санитарного врача **Рягузовой Людмилы Андреевны**. Их скитания по Союзу Советских Социалистических Республик неразрывно связали нашу личную жизнь с новейшей историей и политикой советской России, Союза ССР и Кыргызстана.

Революционные события весны **2005** года застали нас в Кыргызской Республике и практически показали, что **экономическая политика известного физика и автора «Математической модели роста в переходной экономике»³** (подчёркнуто нами – В.Б. и Ю.Б.) не вывела экономику «островка» «киргизской демократии» из долговой зависимости.

Примечательно, что прогнозы названной *математической модели* были «рассчитаны» автором «на компьютере» и обещали «резко ускорить экономический рост» именно до **2005** года.

Очевидно, что в плачевном результате **экономической политики** виноват не компьютер. Казалось бы, достаточно знания элементарной физики, чтобы понять: **переход от государственного капитализма к частному предпринимательству, от государственного регулирования к свободному рыночному регулированию экономических отношений в рамках одной инерциальной системы «глобального капитализма», не решает физическую задачу выхода из системного кризиса** и поэтому не может стать основой экономического роста. Однако до сих пор не существовало научной дисциплины, способной так связать физику с экономикой, чтобы экономическая политика не входила в противоречие с реальным ходом исторических событий.

Суровая реальность **2012** года показывает, что **кризис «глобального капитализма»** не удаётся преодолеть ни интеллектуальными усилиями

³ Аскар Акаев. ПЕРЕХОДНАЯ ЭКОНОМИКА ГЛАЗАМИ ФИЗИКА (Математическая модель переходной экономики). – Бишкек, 2000. Глава пятая. Математическая модель роста в переходной экономике. – с. 202 – 218.

просвещённого инвестора⁴, ни интеллектуальными силами целой армии экономистов США и ЕС.

Из этого вовсе не следует, что современная экономика обречена на самоудушение в долговой петле. Тот факт, что участники долговых экономических отношений не видят иного выхода, кроме достраивания пирамиды долговой экономики до точки её коллапса, является физическим следствием интеллектуального режима, которым строители пирамид и математических моделей практически исключали и продолжают исключать **инакомыслие**, а тем самым, и саму **возможность иных путей** решения проблем социально-экономического развития.

О физической основе долгового кризиса, охватившего «глобальный капитализм», речь пойдёт в разделах **1.4, 1.5 и 1.6** нашей работы, а сейчас о причинах и мотивах её написания.

Род занятий наших родителей, образ жизни и интеллектуальный строй **семьи** вовсе не предполагал, что **научно-исторический труд** станет жизненной необходимостью буквально для каждого члена нашей семьи. Подневольная форма этого труда была навязана нашей семье советской и постсоветской научно-политической реакцией, которая страдает *хронической исторической слепотой*.

С раннего детства мы самостоятельно определяли направление своего саморазвития, сами выбирали сферу своих интересов и сами строили свою личную жизнь. У нас и нашей старшей сестры были совершенно разные интересы и жизненные устремления. Нас объединяла лишь неразрывная связь с родителями. Предоставляя нам полную свободу в выборе жизненного пути, наши родители умудрялись принимать самое деятельное участие в жизни каждого из своих детей, а по мере сил, и в жизни своих внуков.

К науке они относились с почтением и высоко ценили самоотверженный труд подвижников научной мысли. Однако общий познавательный интерес семья вполне удовлетворяла чтением научно-популярных журналов, среди которых более других ценился журнал **«Наука и жизнь»**. Несмотря на это, **наука** вошла в **жизнь** семьи не только величием мысли, но и агрессивной силой *исторически слепой реакции*.

Выйдя в отставку в 42 года, наш отец пытался вникать в проблемы экономики и заочно получал финансово-экономическое образование, но *высшая школа советской экономической мысли* его разочаровала и, поэтому, гражданскую профессию в экономике он так и не обрёл.

К науке ближе всех стояла наша мама. На протяжении всей своей жизни она следила за движением научной мысли в медицине. Однако её *профессиональные* интересы в семье не доминировали. Никто из детей не пошёл по её стопам.

Наука вошла в жизнь семьи с совершенно неожиданной стороны.

О том, что научно-исследовательская работа стала содержанием жизни их единственного сына, наши родители узнали на личном свидании с ним в мордовской

⁴ George Soros. **THE CRISIS OF GLOBAL CAPITALISM**. Open Society Endangered. – New York, 1998. Перевод с англ. – М., 1999. George Soros. **OPEN SOCIETY. REFORMING GLOBAL CAPITALISM**. – 2000. Перевод с англ. – М., 2001;

исправительно-трудовой колонии для «государственных преступников». Этот поворот к науке произошёл после того, как со студенческой скамьи Саратовского юридического института их сын оказался в той тюрьме, в которой предшествующая *научно-политическая реакция* сгноила академика Николая Ивановича Вавилова. В **1969** году основанием для ареста целой группы саратовских студентов и их последующего осуждения по ст. **70** и **72** УК СССР было *политическое инакомыслие*, выразившееся в стремлении создать политическую партию, альтернативную КПСС. Пока исправительно-трудовая система лагерей вправляла Мозги их сыну, наши родители были вынуждены дважды сменить место жительства. Из России они перебрались на Украину, а потом в Киргизию, где им удалось собрать вокруг себя уже взрослых детей.

В **1980** году, родители с интересом и воодушевлением поддерживали усилия своего сына, который начал объединять Мозги молодых учёных и специалистов в исследовательскую группу «Аргус» при Фрунзенском Политехническом институте (ныне Бишкекском Политехническом Университете).

В семье Бобровых, в новых семьях, которые создавались каждым из нас, в семьях близких родственников и друзей все знали, что «Аргус» был легальным и абсолютно открытым для всех научным коллективом. Никто и предположить не мог, что такая научная инициатива может быть официально объявлена «враждебной» советскому строю и обществу.

Возможность репрессивной реакции со стороны академических «генералов» не исключал только **Евгений Дмитриевич Прищепов**, кандидат биологических наук, научный сотрудник Оболенского ВНИИ ПМ (прикладной микробиологии), знакомый с нравами высокой академической науки. Однако это предчувствие его не остановило. Признавая историческую необходимость организационного и методологического развития научных сил, он вступил в группу «Аргус» при ФПИ, когда она была официально приглашена для доклада в Институт проблем управления Академии наук СССР. Академическая уловка нейтрализовала бдительность молодого учёного.

Для остальных молодых людей, имевших книжное представление о науке, лишь понаслышке знавших в те годы об «аномальном» поведении академика А.Д. Сахарова и не имевших ясного представления о тяжкой и сложной интеллектуальной жизни Главного Штаба советской науки, ожесточённость *академической реакции* против «Аргуса» оказалась полной неожиданностью.

В **1982** году началась набравшая с каждым днём свою силу научно-политическая реакция, которая была направлена против нашей семьи, и уже в **1983 году** превратилась в открытую репрессивную кампанию по ликвидации «Аргуса»⁵. События нарастали как снежный ком:

- гибель в Москве *биофизика* **Е.Д. Прищепова** и пропажа из его вещей рукописи Боброва В.А. «*Возникновение социальной организации*» 1977 года;
- передача следственного дела другому следователю и перенос рассмотрения дела в Суде из-за присутствия В.А. Боброва в зале судебного заседания;

⁵ См. ПРИЛОЖЕНИЯ.

- публикация во всех республиканских газетах Киргизии клеветнической статьи об «Аргусе» и его «*фактическом лидере*»⁶;
- «*профилактическая работа*» КГБ в отношении каждого члена «Аргуса» и исключение из КПСС техника-механика **Елены Александровны Дорониной**, химика **Рофмана Владимира Моисеевича** и химика **Ермолаева Станислава Анатольевича**.

Это далеко не все события, беспощадно ломавшие жизнь людей с пытливым и изобретательным умом. Такая *научно-политическая реакция* не могла не наводить нас на мрачные предположения о её действительных целях и инициаторах.

Дальнейший ход *ликвидации «Аргуса»* отчётливо указывал на почерк заинтересованной группировки академиков, а реакция Секретариата и Политбюро ЦК КПСС в отношении членов «Аргуса» и их обращений давали ясно понять, что *сталинский альянс* этих сил не остановится ни перед чем в борьбе за сохранение своей интеллектуальной монополии.

У многих здравомыслящих людей Киргизской столицы публичное участие «*ведущих учёных-обществоведов республики*»⁷ в «воспитании» членов «Аргуса» вызывало возмущение, поскольку официальная наука опиралась не на силу знания, а на клевету и репрессивную мощь советского партийно-государственного аппарата.

Для членов нашей семьи противостояние научно-политическому произволу автоматически превращалось в защитную реакцию, а репрессивная и откровенно эксплуататорская направленность связи Науки с нашей жизнью понуждала к глубокому научно-историческому осмыслению этого явления действительности.

Внутри *семьи*, независимо от возраста и занимаемого положения, каждому приходилось многократно проходить мучительный путь *переосмысления* себя, просвечивать свои семейные и все общественные отношения через призму *истории семьи, истории страны и истории науки*.

За три десятка лет вынужденного противостояния научно-политической реакции и административным репрессиям, консолидация умственных усилий семьи превращалась в каждодневный изнурительный интеллектуальный труд.

Чтобы выживать физически, мы были вынуждены всей семьёй, на общественных началах и в общественно наказуемом порядке, напрягать Мозги научным поиском выхода из *нечеловеческой связи Науки с жизнью*. Нам пришлось коллективно решать научно-практические задачи управления историческим развитием личных общественных отношений, но при этом жестокая расплата сопровождала каждый наш жизненный шаг. Убит музыкант, композитор и художник **Зотов Виталий Евгеньевич**, едва вошедший в нашу семью, убита наша старшая сестра **Елена Александровна**, а

⁶ Л. Кондрашевский. Молодёжь: проблемы гражданского становления. Сквозь пелену павлиньего хвоста. – «Советская Киргизия» (орган Центрального Комитета Коммунистической партии Киргизии, Верховного Совета и Совета Министров Киргизской ССР), № 168/16743/, 21 июля 1984, с.4.

⁷ Л. Кондрашевский. Там же.

преждевременная смерть нашего отца **Боброва Александра Георгиевича** была вызвана искусственно созданной интоксикацией.

Не менее тяжкий урон эта научно-политическая реакция нанесла другим семьям, но ещё больший урон нанесён мировому сообществу. **Этому посвящён раздел 1.6.**

В научно-историческом развитии межличностных отношений мы обнаружили, что близким кровным родственником пройти путь от отношений *кровного родства* до отношений *родства по разуму* ничуть не легче, чем пройти этот же путь с людьми, воспитанными иным интеллектуальным укладом семейной жизни.

Теперь, когда *ноосферные межличностные отношения* стали для нас исторической реальностью, нам невыносима подневольная форма нашего научно-исторического труда, и мы намерены от неё освободиться.

Вопрос в том, готова ли Россия, решающая каким путём социального и экономического развития *двигаться «вперёд»*, употребить научно-исторический труд своих граждан по его прямому назначению. К сожалению, в настоящий момент, политическое руководство России оставляет эту проблему предметом **социального конфликта**, который, по словам Патриарха Русской Православной Церкви **Кирилла**, сфокусирован в теме *«отношений человека и власти»*. России в этом конфликте не к лицу повторять политику экс-президента **Акаева**, которая привела его страну к событиям **2005** года.

Этой работой мы хотим обратить внимание на физические причины конфликтности отношений человека и власти не только на бытовом, но и на самом высоком уровне *политической* и *духовной* жизни общества, где возрастающая роль института экспертных оценок становится мощным катализатором общей конфликтности человеческих отношений. **На наш взгляд, наиболее актуальным и важным делом высокой политики и духовной жизни общества является необходимость поднять интеллектуально-нравственный уровень общественных отношений, вообще, и отношений человека и власти, в частности.** Разгулу *уличной демократии* пора противопоставить умственные усилия, направленные на демократизацию интеллектуальной жизни общества и государства.

Мерилом интеллектуально-нравственного уровня общественных отношений в стране является не только позиция Патриарха **Кирилла**, но и позиция действующего **Президента**.

Для нас жизненно важным является решение вопроса о включении *научно-исторического труда* Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА в существующую систему научных и экономических отношений. Однако по этому вопросу Администрация Президента России с **декабря 2008 года** повторяет политику экс-президента Кыргызстана. Просто уклоняется от исполнения своих конституционных обязанностей, не рассматривает и не решает вопрос по существу.

На словах Президент **Дмитрий Анатольевич Медведев** готов к конструктивному сотрудничеству с гражданским обществом и, якобы, хочет услышать голос буквально каждого. Но беда в том, что на основе тех *интеллектуальных реакций*, которые определяют интеллектуальный строй Российской Федерации, Президент, при всём

желании, не может прийти к согласию даже с одним единственным *инакомыслящим министром*. **Прийти к согласию на такой же основе** по вопросам «обустройства России» с каждым *инакомыслящим гражданином* практически невозможно. Поэтому в реальности граждане России могут рассчитывать лишь на получение такого же «удовольствия» от общения с «многоглазым» и открыто *электронным Правительством*, какое получали от общения с «одноруким бандитом» в игорных клубах.

Налицо ***интеллектуально-нравственный кризис гражданского общества и государственности***, которым поражена политическая система не только России, но и всех современных наций.

Первым Президентом, оказавшимся в эпицентре современного ***интеллектуального кризиса***, был *физик*, доктор технических наук **Аскар Акаев**. Жизнь кыргызского и узбекского народов, жизнь русских семей в городах Киргизии неоднократно ставила перед ним ключевой вопрос эпохи то в одной, то в другой плоскости. Однако вместо рассмотрения *интеллектуально-нравственной составляющей* исторического вызова эпохи он предпочёл уйти в область компьютерного моделирования «*благоприятных условий*»⁸.

В **1998** году дело формирования *Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА* приобрело в столице Кыргызстана публичный характер. Поэтому отказ Президента **Акаева** от исполнения своих прямых обязанностей по решению политических задач включения нашего труда в систему научных и экономических отношений создавал вокруг нас в столичном обществе и в отношениях с представителями целого ряда государств *поле* искусственной изоляции. Многие люди разных профессий и сфер деятельности, которым в той или иной форме, в тот или иной момент пришлось принимать вольное или невольное участие в судьбе нашей инициативы, были поставлены в крайне затруднительное положение. Иметь дело с научной ассоциацией, которую не признаёт Правительство Кыргызстана и учёный Президент, равнозначно вступлению в конфликт с официальным Кыргызстаном. Понимая сложность положения этих людей, мы хотим назвать тех, кто тронул нас особой искренностью своего участия или интереса к опыту нашей жизни и научного труда.

В России мы выражаем свою признательность юристу **Садыкову Феликсу Семёновичу**, гидрогеологу **Правдивцеву Сергею Михайловичу**, инженеру **Ломакину Николаю Васильевичу** и корреспонденту журнала «Представительная власть – XXI век» **Игнатову Юрию Степановичу**;

- в Кыргызстане – экономисту **Соронове Таланту Туркменовичу** и экологу **Башкову Петру Анатольевичу**;
- в Канаде – филологу **Герасимчуку Юрию Ярославовичу**;
- в Казахстане – химику **Рофману Владимиру Моисеевичу** и физику **Нурманову Марату Сабировичу**;
- в Хорватии доктору медицины **Владимиру Джовановичу**;

⁸ Аскар Акаев. Там же, с. 202 – 218.

- в Индии – врачу **Аджиту Кумару**;
- в Пакистане – поэту **Тахире Гора** и Чрезвычайным и полномочным послам Пакистана в Кыргызской Республике **Назару Аббасу** и **Хабиб-ур-Рахману**;
- в Германии – Чрезвычайным и полномочным послам Федеративной Республики Германии в Кыргызской Республике **Юргену Шеллеру** и доктору **Петеру Винанду**;
- в Иране – Чрезвычайным и полномочным послам Исламской Республики **Иран** в Кыргызской Республике **Мортезе Тавассолли** и **Мохаммаду Реза Сабури**;
- в Израиле – Чрезвычайному и полномочному послу **Израиля** в Казахстане и Кыргызстане **Исраэлю Мэй-Ами**;
- в Соединённых Штатах Америки – консультанту по телекоммуникациям **Люциану Русецкому** и Директору Информационной Службы **США** (USIS) в Кыргызской Республике **Эдуарду Кулаковскому**;
- во Франции – Атташе-лингвисту при Посольстве **Франции** в России **Жоржу Колеру**;
- в Японии – Директору **Японского** Центра в Кыргызской Республике **Тадао Шига**;
- в Корее – Директору **Корейского** Центра Просвещения в г. Бишкек **Кан Док-Сину**.

Пользуясь случаем, мы выражаем свою признательность и нашему давнему другу – доценту Северодвинского государственного университета **Татьяне Витальевне Лошаковой**. Её способность понимать, духовная теплота и участие в нашей жизни дают нам силы жить и работать.

Мы благодарны биологу **Щёлоковой Елене Васильевне** и инженеру **Смирнову Дмитрию Петровичу** за отзывчивость и безотказную помощь. У нас нет уверенности в том, что их участие в нашей жизни является для них чем-то большим, кроме дополнительной нагрузки сверх тягот личного труда и повседневных забот, лежащих в общей сфере *современного кризиса*, но благодаря их человеческому участию, мы смогли вернуться в Россию и пользоваться их помощью.

Необходимые социально-исторические и бытовые условия для написания этой книги были созданы в непосредственных отношениях с нами группой сотрудников *Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА*. За большую и всестороннюю помощь, за постоянную поддержку мы выражаем свою искреннюю признательность и благодарность **Доронину Сергею Васильевичу** и **Дорониной Марине Тахировне**, **Щёлоковой Ирине Васильевне** и **Лилии Шакировне Молдобаевой**.

В труде формирования новых общественных отношений им пришлось пережить нелёгкие испытания и выдержать многолетние, подчас критические, перегрузки. Поэтому мы полагаем, что в той мере, в какой нам вместе удалось продвинуться к действительным отношениям родства по разуму, содержательная часть нашей работы отражает не только наш, но и их личный интеллектуальный и духовный опыт.

Мы благодарны за поддержку дочери нашего брата по научному разуму **Анне Евгеньевне Прищеповой** и нашим дочерям – **Диане Викторовне Бобровой** и **Евгении Витальевне Зотовой**.

Мы благодарим их мужей **Максима Александровича Шеховцова** и **Дмитрия Александровича Кирьякулова**. Их личные качества позволяют нам быть спокойными за жизнь наших дочерей и перспективы развития их человеческих отношений.

Формирование **Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА** – глубоко личное и одновременно общеисторическое дело всего человечества.

Своё отношение к делу такого масштаба и меру личного участия каждый определяет на свой страх и риск, сообразно степени развития своей *человеческой* сущности и в соответствии с реальными *условиями* своей жизни. Эти условия осложнены тем, что современные государства лишь на словах признают, но ничем не обеспечивают и не гарантируют ПРАВА ЧЕЛОВЕКА на **человеческое существование и развитие**.

Политическая система современных наций поражена общецивилизационным кризисом государственности и самих *институтов права и демократии*. Современная государственность **ещё не соответствует ОБЩЕМУ ДЕЛУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА** и **уже не соответствует общему делу формально «объединённых наций»**.

В этих условиях каждая *личность*, независимо от места в социально-политической иерархии, остаётся один на один с мировым историческим процессом и самостоятельно определяет *исторический вектор* своих поступков и своего развития. Необходимой поддержкой в нелёгком труде исторического саморазвития для каждой личности могла бы стать Открытая Научная Ассоциация НООСФЕРА, но она изолирована от общества существующей политической системой и задавлена господствующим интеллектуальным режимом.

Лично для нас поддержкой и опорой, образцом общественной и гражданской позиции была и остаётся наша мама **Рягузова Людмила Андреевна**.

Ей было **80** лет, когда, по инициативе Главного редактора «The Central Asian Post» **Сергея Васильевича Доронина** и коммерческого директора этого еженедельника **Таланта Туркменовича Сороноева**, мы приступили к формированию Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА. Это начинание наша мама восприняла как естественное продолжение своей собственной жизни и до последнего вздоха беспокоилась о его судьбе.

В Кыргызстане она мужественно пережила подавление второй по счёту инициативы её детей и внуков «*демократически настроенным*»⁹ Президентом. К фундаментальным порокам связи общества и власти наша мама относилась как *врач*, понимающий, что в структурах государственной власти все социальные пороки представлены в концентрированном виде, как в нарыве на теле больного общества. **Она сочувственно относилась к лицам, облечённым политической властью**. Такое отношение позволяло ей мужественно переносить политический произвол, которому государственная власть подвергала жизнь её семьи, её детей и внуков. **Она научила нас не озлобляться, а сочувствовать** людям, вольно или невольно, взявшимся за нелёгкое дело олицетворять общие пороки нашего исторического развития.

В этой работе **мы вынуждены** говорить о неадекватной реакции экс-президента Кыргызстана **Аскара Акаева** на историческую активность народа, вообще, и нашей семьи,

⁹ Джордж Сорос. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. – М., 2001, с. 411 – 412.

в частности. Мы это делаем вовсе не с целью осуждения его прошлых поступков и политических решений. У Аскара Акаева и его семьи на то были свои причины. Проблема в том, что неизменность его прошлых оценок и решений сегодня остаётся интеллектуальным препятствием на пути решения задач исторического возрождения Российской Федерации и возможности нашего физического существования. Непонимание или непризнание автором книги **«Переходная экономика глазами физика»**, а ныне профессором МГУ и академиком Российской академии наук, ошибочности прошлых научных позиций становится составной частью научной жизни и экспертных оценок настоящего времени.

Мы исходим из того, что, в интересах общего выхода из кризиса *«глобального капитализма»*, учёный обязан преодолеть своё малодушное молчание и вместе с нами разобраться в фундаментальных ошибках той политики, которая привела его *«просвещённое правление»* к потере государственного управления в Кыргызстане и бесславному бегству от народного гнева.

Мы не хотим, чтобы Россия повторяла ошибки такой политики, мы не хотим массовых беспорядков на улицах и *«хаоса»* в нашей стране. Мы хотим **видеть свою Родину страной интеллектуальной свободы**, и поэтому призываем российского учёного **Аскара Акаева** и его коллег по научному цеху, навести порядок в своих представлениях о действительности.

Прежде чем употреблять влияние своих экспертных оценок на общество, на государственную власть и на её отношение к жизни семей и народов России, следует проявить интеллектуальную честность учёного и пересмотреть эвристический фундамент своих прежних политических позиций.

Наш отец и наша старшая сестра похоронены в Бишкеке, а мама на кладбище города Дмитров Московской области. Своё **Духовное Завещание** она написала за восемь лет до своей кончины, опасаясь, что возможное кровоизлияние в Мозг лишит её возможности сказать живым то, что она считала самым важным и главным.

Вот слова нашей мамы из **Завещания**, составленного в Бишкеке **20 марта 2002 года**:

«Я считаю, что в жизни оставила достаточный след, а на кладбище особо обозначать мой след нет никакой необходимости. На мою могилу никто не должен приходить. Незачем цепляться за символы иллюзорного единства. Пора полагаться на духовную силу научного сознания нашего человеческого родства и жить в нерасторжимом духовном единстве не только с живыми, но и мёртвыми.»

Чтобы не пересказывать свою жизнь, объясняя личный опыт обретения такой духовной силы, мама приложила к своему **Завещанию** плод размышлений и переживаний **Джозефа>Addисона (1672 – 1719) – писателя, критика и поэта, положившего начало английской журналистике и реалистическому роману:**

*«Когда я смотрю на могилы великих – во мне умирает зависть;
когда читаю эпитафии красавицам – затухает страсть;
когда вижу горе родителей у могилы сына – сердце сжимается состраданием;
когда вижу могилы самих родителей, – сознаю тщетность скорби по тем,
за кем и мы вскорости последуем;*

когда я вижу, что короли лежат рядом с теми, кто их свергал, как бок о бок покоятся бывшие идейные противники или праведники, раскалывавшие этот мир своими раздорами и дискуссиями, – я с грустью и удивлением думаю о ничтожности соперничества, распрей и раздоров в жизни человечества. (Подчёркнуто мною – Л.Р.)
Когда я читаю даты на могилах, одни из которых высечены вчера, другие – шесть столетий назад, я думаю о том **Великом Дне**, когда мы – живущие ныне – **все вместе станем Современниками**».

В своё время мы ответственно отнеслись к призыву французского учёного палеонтолога Пьера Тейяра де Шардена **«поразмыслить» о «физической реальности» выхода** в ноосферу, соединяющего людей в **«духовном обновлении Земли»**¹⁰ и наделяющим каждого, живущего ныне, духовной силой нерасторжимого единства не только с живыми, но и мёртвыми.

Нам пришлось прожить целую жизнь, перечитать уйму книг, многое испытать и многое понять. Однако все попытки объяснить себе, в чём собственно состоит **«духовное обновление Земли»** и физическая реализуемость общего выхода в сферу разума, долгое время оставались на уровне спекулятивных построений ума, подобных «математической модели», в которую вкладывал свои интеллектуальные силы академик **Аскар Акаев**. При всеобъемлющей аргументированности теоретических представлений основоположников учения о преобразовании биосферы Земли в ноосферу, наша приверженность этому направлению развития казалась обществу и даже нашему ближайшему окружению физически беспочвенной и поэтому такой же смертной практикой, как и практика подчинения законам биосферного существования. Всех не оставляло ощущение, что не хватало какого-то звена. На наш взгляд, именно это чувство выразил Тейяр де Шарден, указывая на необходимость **поразмыслить о физической реальности** ноосферного (разумного) выхода из «кризиса глобального капитализма». Мы долгое время не имели никакой возможности сказать о том, что это звено существует и давно найдено, но получить его в ощущениях можно лишь с помощью научной дисциплины и инструментария **Физику интеллектуальных реакций**.

Преждевременная кончина нашей мамы пронзила наше сознание такой болью, что вернуться к научной работе мы смогли лишь спустя год после её смерти.

Оправившись от болевого шока, мы не только ощутили, но и глубоко осознали, что **физический процесс её личных интеллектуальных реакций** был не только организующим началом нашей жизни, но и остался таковым в структуре нашего Мозга. Этот процесс, отличавшийся обременительным для нас максимализмом ответственного отношения к жизни и общественной безопасности, высочайшей интеллектуальной и нравственной требовательностью к себе и близким, являлся вектором исторической ориентации и стержнем сапиентной жизни её личности. Поэтому мы признательны своей маме, которая наделила нас этим стержнем. Память о труде её жизни заставила нас написать эту работу, чтобы обратить внимание общества на

¹⁰ Pierre Teilhard de Chardin. LE PHENOMENE HUMAIN. – Paris, 1959. Перевод на русский Н.А.Садовского. Пьер Тейяр де Шарден. **ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА**. – М., 2001, с. 166.

физическую основу жизнедеятельности человеческого разума, на действительную основу исторического развития личности, общества и государства.

Мы попытались понять и научно осмыслить исторически прогрессивную трансформацию в рефлексивной организации Мозга, которая происходит в межличностных интеллектуальных отношениях¹¹ современников и обеспечивает переход к отношениям видового родства (родства людей по разуму). Такая трансформация в корне изменяет наше сознание и наши отношения не только с современниками, но с предшественниками.

Суть происходящего изменения в структуре нейронных связей не ограничивается функцией памяти, хранящей свет умершей личности в нашем индивидуальном сознании.

Мы познакомились с явлением иного порядка, и в предлагаемой читателям работе ведём речь о пути включения физической функции ноосферы Земли в работу головного Мозга современной личности.

¹¹ Исторические изменения в рефлексивной организации своего Мозга впервые удалось пережить одному из нас в межличностных отношениях с биофизиком Евгением Дмитриевичем Прищеповым, и лишь позднее исторический перелом произошёл в отношениях с нашей мамой, а в наших межличностных отношениях этот переворот сделал возможным выполнение данной работы.

Введение

6 мая 2011 года авторитетный политолог России Глеб Павловский опубликовал специально для Мирового политического форума в Ярославле тезисы доклада под названием «РЕКВИЕМ ПО ОДНОЙ НЕУДАЧНОЙ РЕАКЦИИ»¹² (здесь и далее по тексту подчёркнуто нами – В.Б., Ю.Б.).

«РЕКВИЕМ» был посвящён кризису «путинизма» как «электоральной реакции» на «контрреволюционную революцию» 1991 года в России.

Мы искренне признательны господину Павловскому за найденный им способ вступить в полемику с «Историком», не упоминая в «РЕКВИЕМЕ» его «ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗМЫШЛЕНИЕ»¹³.

Понимая, что в заупокойном произведении только так и можно выразить признание *непреодоляющей* значимости работы *Историка*, мы, пользуясь преимуществом своей Ассоциации, открыто признаём научно-историческую значимость произведения Павловского.

Задача настоящей работы – обосновать это признание.

При этом мы намерены исходить из действительного содержания «РЕКВИЕМА», а не из переполняющих нас чувств, вызванных этой формой *интеллектуальной реакции*. Поэтому кратко воспроизведём основные *фразы его партитуры*, максимально приближенно к авторской версии, состоявшей из четырёх частей:

1. «Тема прогресса в России окрашена светом потерянного времени – точки прошлого, где русская история терпит крушение и начинается «отсталость России».
2. «Путин пришёл к власти, пообещав, что больше “не будет ни революций, ни контрреволюций”. **Фактически же избиратель ждал от него срочной реакции на “контрреволюционную революцию” 1991 года».**
3. *Даже сам лозунг электоральной реакции 2000 года – “ни революций, ни контрреволюций” – вписан был рукой кающегося ельцинского активиста».*
4. *«Электоральная реакция 2000 года» в России «завершилась, выполнив политические задачи». «Разумных реакционных задач для России не осталось», поскольку «**за рамками путинского консенсуса (осью которого с 2008—11 стал тандем Медведев—Путин) не осталось ничего значимого**».*
5. *«В рамках путинского консенсуса сложился сложный и своеобразный **социум, с конфликтными интересами, требующими легализации и признания. Носители этих интересов и слышать не хотят о 2000 годе**».*
6. **«Современный кризис (кризис путинской электоральной реакции) выявил бессодержательность позиции “охранителей”»** и её неспособность создать

¹² Глеб Павловский. Реквием по одной неудачной реакции. Специальное издание РУССКОГО ИНСТИТУТА. Выпуск от 6 мая 2011., с. 2 – 3.

¹³ Бобров В.А. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗМЫШЛЕНИЕ о месте и роли политического тандема Д.А.Медведева – В.В.Путина в отечественной и мировой истории. Рассылка с 29 августа 2010. См. Личный блог сотрудника Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА Сергея Дороница «Будни Истории», <<http://www.sdoronin.ru>>, пост от 3 октября 2010 г.

«уникальной харизме прежнего Путина – Путина 2000—2007 годов» опору в лояльной народной массе.

7. «Охранители» **«не могут** ничего предложить системе, которую хотят охранять», **«не могут** её описать **и не хотят** разговаривать с теми, кто вчера составлял “путинское большинство”».
8. «**Прогрессизм Медведева более нормален**, чем ностальгирующее охранительство».
9. Отсюда в «РЕКВИЕМЕ» начинают нарастать тревожные ноты по поводу **«невероятного»**, для лидера партии, отступления Путина от «неукоснительной партизации политики», что выражается в создании «Общенационального народного фронта», а также по поводу **«интересного для наблюдателя»** «демонтажа всего, что ранее защищалось».
10. «**Загадка путинской системы** в том, что она не позволяет власти опереться на, в общем, лояльные народные массы».
11. «**Не идя на контакт с реальными общественными средами**», **«импровизируя наугад, инсценируя “поддержку большинства”»**, вместо опоры на «несомненно существующие» «заинтересованные в государстве силы», **власть разрушает** «одно реальное большинство за другим».
12. «Охранители глухи к реальным ценностям и задачам путинского (сегодня путинско-медведевского) режима, а «Профессионалы реакции» используют «клеймо “Путин”» «Даже в целях демонтажа режима».
13. «Победив полностью и окончательно, реакция готовится нырнуть в неизвестное».
14. Поэтому «РЕКВИЕМ» надрывает наше гражданское правосознание указанием на прямое «упразднение легитимности партийной системы», а «потенциально» и «легитимности института президентской власти».
15. Вслед за этим высоко звучит нота о том, что «режим личной власти вовсе не та система, которую строили президент Владимир Путин и президент Дмитрий Медведев», а прозорливая мысль – «Открывая фронт в защиту себя самого, **Путину придётся стать другим**», завершает восхитительно звучащее пророчество – «**И перемены удивят даже его сторонников**».
16. Наконец, **«Историку поучительно видеть, как реакции в России вновь не удалось остановить революцию, и та зреет изнутри самой власти, оснащённая прогрессистскими инструментами»**. «Россия и 20 лет спустя остаётся (пост) революционной Россией».
17. Тезис о превращении «охранительства» **в революционную силу, разрушающую конституционные основы российской государственности и безопасности**, появляется в третьей части и звучит до печального конца нарастающим аккордом, который неожиданно завершается лёгким пианиссимо, как будто адресованным угасающему разуму России, – «**Это делает её государственное будущее менее определённым**».

Внутреннему голосу читающего партитуру, Павловский не оставляет ничего иного, как тихо прошептать – «**AMEN!**».

Однако проникающую силу гармонии его произведения ломает **алогизм концовки** и возбуждает **даже угасающий разум России**.

Если у реакционного «консенсуса», **«осью которого»** «стал тандем Медведев—Путин», **«разумных задач» не осталось**, то в картине «разрушения» и «демонтажа всего, что ранее защищала» реакция, **«Историк» увидит** указание только на то, что политическая реакция уже **подвела** государственность России к вполне **определённому концу**.

Если нет *определённости конца «неудачной реакции»*, то заупокойное произведение характеризует не столько «путинскую реакцию», сколько личное пожелание автора.

Если «государственное будущее» России становится «*менее определённым*», значит ли это, что когда-то оно было *более определённым* (?).

К сожалению, автор партитуры не даёт чёткого указания, что более «*поучительно*» для «*Историка*» – *вспомнить* или *забыть* о решении одной из «*революционных задач*» недавнего прошлого. Мы имеем в виду *отказ* «*контрреволюционной революции*» 1991 года считать «*Коммунизм*», с «*постепенно*» «*отмирающим государством*», *конечным* пунктом исторического пути России.

Так или иначе, но без авторских пояснений фразу о «*меньшей определённости*» «*государственного будущего России*» трудно считать вполне логичной, но её можно принять как выражение обеспокоенности политолога *исторической беспечностью правящих элит России*.

Разумеется, не только у «*Историка*», но и у других читателей «РЕКВИЕМА» появлялись спонтанные *интеллектуальные реакции*, вроде жгучего желания *возразить* автору по конкретным высказываниям или прямо *указать* на неполное соответствие изображённой картины *действительным усилиям власти*.

Например, «охранителей» наверняка подмывало сказать, что *власть, наоборот*, даже *очень охотно идёт на контакт* именно с «*реальными пацанами*», поскольку понимает электоральную и мобилизационную значимость этой «среды».

Однако мы не будем сочинять легко оспоримые возражения к приведённым высказываниям автора. Гораздо важнее рассмотреть историческую значимость *трансформации «путинизма»*, которую политолог Павловский считал необходимым обсудить на Мировом политическом форуме в Ярославле.

Тот факт, что прошедший 7-8 сентября **Форум** не выполнил эту интеллектуальную работу, был **единодушен в замалчивании труда Глеба Павловского** и не решил ни одну из обсуждавшихся проблем, говорит о том, что в Ярославле произошла более масштабная трагедия, чем падение очередного самолёта с гибелью 44-х пассажиров.

Буквально на взлёте произошло нравственное падение Ярославского Форума. Он оказался морально устаревшей моделью *негласной войны умов*, которая по геополитическому замыслу Збигнева Бжезинского должна замкнуть своим моральным и интеллектуальным уродством «*новое Содружество*» «*от Ванкувера до Владивостока*».

Чтобы у России и Мира была альтернатива моральному, интеллектуальному и социально-экономическому упадку, **мы призываем** правящий в России тандем и здравомыслящих современников **снять заговор молчания в отношении работы российского политолога изданием нашей работы и её широким публичным обсуждением.**

«РЕКВИЕМ» ГЛЕБА ПАВЛОВСКОГО В МИРОВОЙ ИСТОРИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ

1.1.

О ПЕРЕЛОМНОМ МОМЕНТЕ В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ВОЙНЕ ЛЮДЕЙ И НАРОДОВ

По нашим оценкам «РЕКВИЕМ» Павловского знаменует переломный момент в мировом течении интеллектуальных реакций.

В первую очередь, это определяется полнотой сфокусированных в нём моральных, научных, интеллектуальных, политических, психических и социально-экономических проблем эпохи, которая отличается главенствующей ролью интеллектуальных реакций в судьбе личностей, народов и самой человеческой цивилизации.

Поэтому по исторической, а следовательно, и физической значимости «РЕКВИЕМ» господина Павловского сопоставим лишь с публикацией 1919 года «СТОЛКНОВЕНИЕ α -ЧАСТИЦ С ЛЁГКИМИ АТОМАМИ», в которой английский физик Эрнест Резерфорд представил научный отчёт о первом и вполне удачном опыте искусственной реакции разрушения атомного ядра азота.

При сопоставлении этих двух публикаций следует иметь в виду принадлежность работы Глеба Павловского *новой эпохе в развитии человеческого разума*, отсчёт которой начат в 1956 году докладом советского физика И.В. Курчатова в Харуэлле (Англия).

NB. Ключевая интеллектуальная задача *новой эпохи* состоит не в проникновении *разума* в область ядерных взаимодействий, а в овладении управляемым, не разрушительным течением **ядерных реакций** на всех уровнях организации вещества природы.

В свете этой исторической задачи, «РЕКВИЕМ» предстаёт как мировое интеллектуальное событие, как некий сдвиг на пути перехода *разума* из сферы рефлекторной конфликтности интеллектуальных реакций (интеллектуальной войны людей) в сферу сознательного утверждения моральных норм интеллектуального мира.

На первый взгляд, кажется, что вклад Павловского в решение этой эпохальной исторической задачи вполне очевиден.

Президент Фонда эффективной политики начинает оценивать задачи политической реакции не только с позиций «эффективности», но и с позиций «Разумности».

Однако такой сдвиг не обозначен ни изменением в названии Фонда, ни в направленности, ни в масштабе его работы.

Информация совместного выпуска журналов «ПРОФИЛЬ» и «DER SPIEGEL» № 28 от 25 июля 2011 года¹⁴, говорящая о том, что «кремлёвскому **советнику со стажем**» **«пришлось уйти»**, ничего не говорит о **векторе** изменения в *интеллектуальном статусе* Глеба Павловского.

Если происходящий сдвиг направлен к *разуму*, а не к его утрате, то само **течение интеллектуальных реакций, лежащих в основе политической реакции**, должно определяться *разумом* и служить решению жизненных задач людей и их *бытию в разуме*, но никак не уходу их уникальной *индивидуальности из разума*.

Практический выход интеллектуальных реакций из-под гнёта конфликтных зоологических отношений биосферы в сферу свободного развития разума – ноосферу Земли, начинается с личного выбора пути между *мирным и враждебным течением наших собственных интеллектуальных реакций*.

В отношении этого *исторического выбора*, «РЕКВИЕМ» господина Павловского выражает пограничное состояние *политологического разума России*, как будто **неожиданно** оказавшегося в точке *бифуркации* своей видовой принадлежности.

Глобализация видовой формы существования *Homo sapiens* ставит каждого из нас перед необходимостью сделать окончательный выбор:

- оставаться в окопах «*политкорректной*» войны умов, **или**
- идти нелёгким путём открытой человеческой ассоциации, чтобы сообща наращивать социально-историческую силу нашей разумности и углублять сферу проникновения СО-ЗНАНИЯ (*совместного знания*) в толщу бессознательных реакций нашего Мозга.

Это **выбор** между *войной* и *миром*, который определяет нашу видовую сущность не умозрительным трудом Карла Линнея¹⁵, а практикой нашего саморазвития.

Не только Путину «придётся стать другим», но и Глебу Павловскому предстоит пересмотреть своё отношение к состоянию развития и направленности изменений своего собственного *Мозга*.

От этого в немалой степени будет зависеть направленность течения интеллектуальных реакций в России, а следовательно, и способность правящих элит *эффективно* превращать спонтанное течение своих *интеллектуальных реакций в разумную*, производительно организованную, *интеллектуальную силу*.

В конечном счёте, от этого зависит качественное состояние российской государственности и само существование Российской Федерации, а также степень *разумности* вклада её элит в развитие человеческой цивилизации.

¹⁴ *Маттиас Шепп. БОКСИРУЮЩИЕ В ТЕНИ*. – «ПРОФИЛЬ», 25 июля 2011, с.17-19.

¹⁵ *Карл Линней. Система природы. Царство животных, ч. 1—2*, СПб, 1804 – 1805.

1.2.

О СТАЛИНСКОЙ СПЕЦИФИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ В РОССИИ

В отличие от автора «РЕКВИЕМА» Резерфорд сообщал о результатах эксперимента, в котором выполнял *не вспомогательную, а вполне самостоятельную, свободную и ответственную*, роль исследователя. Поэтому научный отчёт Резерфорда, в принципе, не мог нести на себе печати заупокойной мессы.

При отношении *разума к действительности, даже с позиций традиционной науки*, любая **«неудачная реакция»** – повод не хоронить экспериментатора, а *срочно* вносить изменения в *ход* или в *постановку* эксперимента.

У Глеба Павловского, как и у его коллег по *цеху*, положение иное.

С 1939 года, с того момента как Иосиф Виссарионович Сталин взял под личный контроль «главный Штаб» научной мысли России – **Академию наук СССР**, став не просто почетным и самым *действительным её членом*¹⁶, а Начальником этого Штаба, в России сложился **особый интеллектуальный режим**.

Этот режим не претерпел изменений в своей *физической основе*, определяющей прямую зависимость *течения интеллектуальных реакций* в умах граждан от государственной власти.

В новой России глава партии и Правительства уже не вмешивается, подобно Сталину, в *ход* научной и общественной мысли. Однако *сталинская* конструкция *интеллектуального режима* осталась неизменной в **главном: историческим экспериментатором России** по-прежнему является *личность*, стоящая во главе *государственной власти*. Поэтому мысль всех остальных граждан протекает в **рамках Его эксперимента** и *остаётся зависимой* даже при полном отсутствии контроля за *«мыследеятельностью»* граждан со стороны главы государства и его надзирающих органов.

Что касается личной *«мыследеятельности»* политолога Глеба Павловского, то она определяется **позицией мнимой непричастности**, а следовательно, и **мнимой неопределённости** в отношении к политическим экспериментам господина Путина и их результатам, а также **неопределённости** в отношении к состоянию *научности* или *антинаучности* не только *путинской*, но и своей собственной мысли.

Тем не менее, даже при этих условиях, позиция **«наблюдателя»**, так сказать, **ЗЕРКАЛА русской политической реакции**, не только отражает

¹⁶ Подробнее см.: Бобров В.А. Открытая памятная записка **О СОСТОЯНИИ ДУХОВНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ**. К научно-историческому решению Центральной проблемы исторической безопасности Российской Федерации. Раздел: *Тайная основа Сталинской системы духовно-криминального насилия и управления*. – Бишкек, Самиздат, 2002. <<http://www.histor-securit.narod.ru>>

действительное содержание политического процесса в России, но и выражает *субъективное отношение* политолога к предмету «наблюдения».

Начнём наше *рассмотрение с последнего*, поскольку в сфере *интеллектуальных реакций* современного общества *субъективное отношение* обретает всё возрастающую силу и значимость в определении удачности или неудачности конечного результата «реакций».

Совершая свой выбор между «охранительством» «путинизма» и «нормальностью» «прогрессизма Медведева», автор «РЕКВИЕМА» явно отдаёт предпочтение последнему. *Следовательно*, содержанием своего заупокойного произведения, автор *сознательно* или *подсознательно*, **заживо** хоронит «путинизм», а заодно и политика, давшего имя этому общественному феномену.

На наш взгляд, Глеб Павловский должен понимать, что предметом его исследования и объектом воздействия явилось не просто живое, но потенциально ещё и историческое вещество природы, каким имеет шанс стать ядро человеческой индивидуальности, формирующееся в *центральной нервной системе* наших сограждан (Путина и Медведева) в ходе публичного развития их межличностных отношений.

При нормальном, для человеческих отношений, течении интеллектуальных реакций, при человеческой целесообразности нашего исторического действия или бездействия в отношении к лицам политического тандема, ядро интеллектуально-нравственной организации их *головного Мозга* должно превращаться в историческое вещество, способное принимать *исторически адекватные* решения.

Своим субъективным отношением с *позиций могильщика* к одному из лиц правящего тандема, автор «РЕКВИЕМА» реализует не только *свободу личного исторического выбора* в определении пути видового развития своей человеческой сущности, но ещё и *нравственное*, а также *интеллектуальное качество* своих предпочтений.

Транслируя свой выбор в публичное поле интеллектуальных реакций, *политолог* вольно или невольно **оказывает влияние на выбор** пути видового развития, который свершается не только в головах господ Путина и Медведева, но в головах неопределённого круга лиц. Поэтому *политолог обязан* отдавать себе отчёт в том, что вносит разрушительное воздействие в отношения человеческого единства лиц политического тандема, каждый из которых переживает муки *рождающегося* или *умирающего ядра* своей собственной человечности в веществе своего *головного Мозга*.

Быть разрушителем и могильщиком интеллектуально-нравственного ядра чьей-либо индивидуальности, зрелой или только формирующейся личности, на наш взгляд, аморально, ненаучно и антиисторично.

Научно-историческое отношение *разума* к действительности признаёт все существующие состояния умов *причинно обусловленными* и в равной степени *необходимыми* для полноты понимания действительности и для обеспечения исторической адекватности принимаемых решений.

Признаком, свидетельствующим об удачном превращении ядра человеческой индивидуальности в историческое вещество, способное на исторически адекватное восприятие действительности, является пробуждение в отношении к другой человеческой личности, чувства **видового (всеобщего) родства – родства по разуму**.

С позиций «Разумности реакционных задач» только этот признак пригоден для оценки **результата политической реакции**. Кроме того, отнесение реакции к разряду **удачной** или **неудачной** это ещё и решение автором «РЕКВИЕМА» вопроса о мере личной ответственности за объём «разумности задач» «путинской реакции» и за конечный результат этой реакции в общем деле развития человеческого разума.

Кроме нравственного и интеллектуальных пороков (**ненаучности** и **антиисторичности**) в отношении к предмету познания, интеллектуальная жизнь России настолько отягощена сталинизмом и так глубоко им пропитана, что носителями сталинского интеллектуального режима остаются не только граждане, искренне считающие Иосифа Сталина великой исторической личностью, но и те, кто убеждён в обратном.

Современный интеллектуальный режим России – это общенародный сталинизм без Сталина. Поэтому его почитатели и противники невольно образуют общий фронт продолжения гражданской интеллектуальной войны, направленность которой задана этой исторической личностью.

Сталинский интеллектуальный режим истреблял и продолжает истреблять **умы** не только путём прямой ликвидации их телесного существования. Он **истребляет «лишние» умы забвением**, оставляет за рамками «консенсуса» «ближнего круга», исключает присутствие в публичном поле и в памяти современников.

Интеллектуальным сталинизмом обеспечивается физическая ограниченность, умственная узость и моральное уродство семейных, деловых, политических, научных и иных «консенсусов».

Субъекты всякого «ближнего круга», определяя предмет своего «консенсуса», **a priori** исходят из того, что за его рамками «ничего значимого» для них не остаётся, и довольствуются только тем, что «правдами» или «неправдами» втиснулось в эти рамки.

Что касается феномена «моментального» «признания всей страной» «путинского консенсуса» 2000 года, в который не только Павловский вносил «Разумность реакционных задач», то это **явление не системное, а ситуативное**. Оно определялось «уникальной электоральной реакцией», которая вовремя не внесла необходимый перелом в течение интеллектуальных реакций в России, и **поэтому «путинский консенсус» не стал «внятной»**, как выражается сам господин Путин, **основой общественного договора**.

«Путинизм» не изменил интеллектуальный режим в России.

Страна и гражданское общество остаются под замком **сталинской системы** конфликтного отношения **власти к самой природе** человеческого разума и его **научной мысли**.

Не изменилась и норма интеллектуальной реакции самого Глеба Павловского. Она остаётся частным проявлением *сталинского интеллектуального режима*.

Как и все невольники сталинизма, Павловский тоже исходит из того, что **«за рамками»** милого его сердцу **«путинского консенсуса» 2000 года «не осталось ничего значимого»**.

Это ошибка.

Неправильно и неразумно считать не значимым всё, что не входило в *рамки «консенсуса» «уникальной электоральной реакции»* в России.

Именно из-за этой ошибки субъекты *политологической мысли* и политической власти *России*, а, следовательно, и сама Россия не имеют иного эффективного пути **«вперёд»**, кроме как **«вперёд ногами»** и в порядке **живой очереди**.

Мы не хотим, чтобы неизменным течением *интеллектуальных реакций* в России был похоронен интеллектуальный труд самого автора «РЕКВИЕМА», не хотим утратить в нашем восприятии действительности функцию его неповторимой индивидуальности, и, вместе с тем, не хотим, чтобы наша жизнь и жизнь наших детей продолжала протекать в мутных водах **гражданской** и **мировой интеллектуальной войны**. Поэтому обращаем внимание господина Павловского на то, что действительность шире и богаче *«консенсусов» сталинского типа*.

Интеллектуальная палитра Мира 2000 года не была равной *«консенсусу» «электоральной реакции»* в России. *«Путинский консенсус»* многое исключал **невольно**. Однако результаты научно-исследовательского труда коллектива «Аргус», необходимые для обеспечения *исторической безопасности Российской Федерации* в выходе из глобального кризиса, были **намеренно** оставлены за рамками этого консенсуса **как ничего не значащие**.

Это и привело к **кризису «путинизма»**, к появлению «РЕКВИЕМА» и **вырождению Фонда эффективной политики в похоронное бюро «разумных реакционных задач»**.

Тем не менее, победа над *сталинизмом* личных интеллектуальных реакций даже после «РЕКВИЕМА» может обогатить работу Фонда новой постановкой **«разумных политических задач»** для России, её граждан и Мира.

NB. Наши замечания в адрес Глеба Павловского не следует трактовать как принципиальное с ним несогласие в оценке функционирования *«путинского режима»* или иным вопросам. *Разумной альтернативы* нашему согласию с Павловским нет, как нет разумной альтернативы и согласию Павловского с нами, а соответственно и согласию всех людей и народов, рождённых на этой планете, чтобы вместе жить и вместе решать общие проблемы человеческого существования и развития.

1.2.1.

К ПОНИМАНИЮ ВЗАИМОСВЯЗИ
РУССКОЙ И МИРОВОЙ ИСТОРИИ

«**Точкой**» **«прошлого, где, по словам Глеба Павловского, русская история терпит крушение и начинается “отсталость России”»,** является 1914 год. С тех пор **«тема прогресса в России»**, по его же словам, **«окрашена светом потерянного времени»**.

В этой фразе «РЕКВИЕМА» отражено нарушение пространственно-временной ориентации, которым страдает не только политология, но и общественное сознание России в целом.

Потеря пространственно-временной исторической ориентации – следствие поголовного осложнения работы *Центральной нервной системы* нескольких поколений россиян, подвергавшихся непрерывной череде социально-политических травм. Это травмы от **1-й мировой войны, двух революций 1917 года, гражданской войны, сталинских репрессий, 2-й мировой войны, послевоенных сталинских репрессий, запоздалых и нравственно ущербных реабилитаций, новых политических репрессий и окончательного умопомрачения от «ПЕРЕСТРОЙКИ И НОВОГО МЫШЛЕНИЯ» по Горбачёву¹⁷ с «беспределом» дележа советского наследства по Ельцину.**

История заболевания, которым поражена *Центральная нервная система* нескольких поколений, вся система общественных отношений, *Центральная система политической власти и государственного управления*, требует отдельного изложения, но мы вынуждены ограничиться небольшим замечанием по этому поводу, и лишь постольку, поскольку след этого заболевания представлен в вышеприведённой фразе из «РЕКВИЕМА» господина Павловского.

Отставание России от Западноевропейского развития начинается не в точке крушения русской истории, а гораздо раньше, но если под «отсталостью» иметь в виду темпы развития социально-экономических отношений в России, то правильнее говорить не об «отсталости России», а о *запаздывании*. Вряд ли можно говорить и об отсталости России в духовном и интеллектуальном развитии.

Той точке, где началось действительное **крушение русской истории**, предшествовало **начало общего крушения мировой цивилизации**. В этом не нужно было убеждать участников **1-й мировой войны** и современников Лиги Наций. Они воочию наблюдали начало **ВОЙНЫ**, захватившей **38** государств с населением свыше **1,5** миллиардов человек, и чудовищные последствия этой бойни. Уже в 1941 году **общее крушение цивилизации** было глубоко понято как **«КРИЗИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ»¹⁸**, в который теперь, уже на наших глазах, погружается не только **«Титаник “Европа”»¹⁹**.

¹⁷ Горбачёв М.С. ПЕРЕСТРОЙКА И НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ для нашей страны и для всего мира. – М., 1988.

¹⁸ Sorokin P.A. The Crisis of Our Age. The Social and Cultural Outlook. -- N.Y., 1957.

¹⁹ Тило Саррацин. Титаник «Европа». Интервью Юлии Нетесовой специально для Ярославского Форума. – Специальное издание РУССКОГО ИНСТИТУТА от 16 мая 2011, с.5 – 7.

В глобальный исторический кризис погружаются абсолютно все народы и государства, и очень важно осознать, что, в кризисном развитии Мира, Россия вовсе не отстающая страна.

В общем историческом крушении цивилизации, Россия как была «впереди планеты всей», так впереди всех и остаётся, поскольку в годы 1-й мировой войны двумя революциями её *политическая система* была разрушена «до основания».

В событиях **1917** года необходимо рассмотреть физический эффект от двух последовательных социальных взрывов.

Революционный взрыв Февраля 1917 года по своему физическому содержанию являл собой цепную реакцию **распада** *политической системы* Российской Империи, *атомарно* структурированной вокруг Дома (*семейства*) Романовых.

Февральский взрыв стал всего лишь детонатором более мощного **Октябрьского взрыва**, которым было разрушено не только **физическое тело** Империи, но и получен физический эффект вакуумного провала в историческом процессе и падения России в этот провал. Именно этим физическим эффектом объясняется тот факт, что с **1917** года государственная власть России поддерживает своё историческое существование только за счёт непрерывных *внешнеэкономических затрат* и безвозвратных потерь людских и природных ресурсов, идущих на погашение *кинетической* энергии падения России в историческое небытие. Запоздалым и поэтому неадекватным отголоском этого физического эффекта в сознании россиян блуждает болезненная мысль «не кормить» Северный Кавказ. Однако даже новейший процесс Евразийской интеграции не открывает никаких новых исторических перспектив участникам и строится на неизменной основе льготной эксплуатации жизненных ресурсов Российской Федерации.

Первые два срока своего президентства, Владимир Путин пытался преодолеть инерцию экономически нерентабельного существования российского государства. Ему удалось «собрать страну», но страна не может выскочить из **исторической ямы**, оставаясь в экономически неизменных отношениях с внешним миром и не внося принципиальные изменения в сам способ организации движения России. Изрядно подпортив свои отношения с коллегами и электоратом, Путин остался неудовлетворённым историческим результатом своей работы и поэтому хочет вернуться к штурвалу политического управления.

Понять проблему Путина, как общую проблему физической неудовлетворённости человека *инерциальной формой движения*, которая чревата не только дорожно-транспортными трагедиями, но и исторической катастрофой страны – значит осознать унизительность бессилия *разума* пред формой движения, которая навязана прошлым, прошлыми событиями, прошлыми формами общественных отношений и прошлыми отношениями с самой природой. Жить с таким сознанием или стать на *революционные позиции изменения физических основ нашего существования* – это исторический выбор, перед которым стоит не только Путин. **Это физическая проблема человека и человечества, это проблема России и мировой цивилизации.**

Российское общество должно отчётливо осознать, что в процессе падения в провал Истории, Россия не отстаёт! Она опережает всё мировое сообщество, которое

счастливы только тем, что ещё не сознаёт, а лишь смутно ощущает, что проваливается вслед за Россией.

Яма исторического провала – это процесс всеобщего падения в историческое небытие. Явление не новое. В этом провале всегда безвозвратно исчезали племена, народы, государства и цивилизации.

Вплоть до 1-й мировой войны, открывшей вступление Мира в завершающую фазу **глобализации**, историческая смертность социальных организмов не исключала возможность прогрессивного исторического развития форм социальной общности людей и народов.

Новизна ситуации, созданной падением Российской Империи и началом крушения её истории, обусловлена тем, что на момент крушения, Россия была не только участником Антанты²⁰ и не просто государством, которым владела Европейская династия. Россия уже тогда являлась неотъемлемой, органической, частью исторического процесса глобализации. Поэтому с Россией связана и сама возможность общецивилизационного выхода из провала Истории, а также возможность навсегда исключить историческую смертность субъектов исторического процесса.

Глобализацией называют процесс, который образуют два процесса – эволюционный процесс становления планетной формы существования популяции *Homo sapiens sapiens* и, возникший на его основе исторический процесс становления человеческой цивилизации как целого. В ходе второго процесса историческая взаимосвязь и взаимозависимость людей и народов переходят в качественно новое физическое состояние.

Исторической основой становления глобальной цивилизации является «стволовая» природа двух феноменов Европейской культуры – **капитализма** и **науки**. Поэтому возможность выхода из кризиса завершающей фазы глобализации целиком зависит от способности современных наций устранить причину **исторической смертности**, скрытую в исторических основах глобализации, в фундаментальных противоречиях **науки** и фундаментальных противоречиях **капитализма**.

Поскольку вступление в завершающую фазу **глобализации** физически состоявшийся факт Истории, нашим современникам необходимо понять, что, находясь в новых физических условиях, недопустимо жить по физическим законам *предыстории* человечества.

Как это ни парадоксально звучит, но именно 1-я мировая война подвела логическую черту под всей предысторией *звериной* борьбы людей и народов за отдельное друг от друга существование. **Но этот факт не достаточно осознан.**

Критерии, оценки и принципы, которые были пригодны для выживания в предшествующую эпоху, в настоящее время терпят фиаско. В этом мировое сообщество убеждалось дважды на примере вооружённой борьбы Германии, которая в двух

²⁰ Антанта – (фр. *Entente* – согласие) – союз Англии, Франции и России, сложившийся в 1904 – 1907 гг.

мировых войнах так и не добилась отдельной от других наций свободы своего социального и экономического развития.

Поскольку Россия является органической частью мирового процесса *глобализации*, её провал в историческое небытие означает начало *падения* в небытие всей мировой цивилизации. Поэтому *выход цивилизации* из глобального кризиса находится в прямой зависимости от успеха эксперимента, начатого господином Путиным в тандеме с господином Медведевым.

России и Миру, правящему в России тандему и Глебу Павловскому необходимо осознать, что завершающая фаза *глобализации* поставила борьбу за физическое выживание в прямую зависимость от борьбы за историческое выживание, а борьба за историческое выживание не просто приоритетное, но и общее дело всех людей и народов без исключения.

В общей борьбе нет иного противника кроме неизжитого в нас самих и ещё *необузданного* нашим *со-знанием* (совместным знанием) нашего всеобщего *зоологического* и *исторического* прошлого.

Ещё важнее понять, что не *мысленное*, а практическое погружение в историческое «прошлое» чревато падением в историческое небытие.

Причины нашего практического погружения в *прошлое* – не только и не столько в Путине, сколько в самом феномене возникновения «путинизма», одним из *активных* творцов которого является автор «РЕКВИЕМА».

И это ещё не всё.

Необходимо усвоить:

- что невозможно выйти из кризиса всеобщего **погружения в прошлое**, не изменив общий вектор исторического движения;
- что кризис «путинизма» состоит именно в том, что его творцы продолжают двигаться «вперёд», не изменив вектор и способ исторического движения, и, тем самым, невольно углубляют *общее погружение* цивилизации в историческое прошлое.

Политологу необходимо уяснить, что ни ему лично, ни всем остальным индивидам и народам мирового сообщества, оказавшимся в водовороте глобализации, выйти из **«кризиса путинизма» без Путина** физически невозможно.

«Кризис путинизма» – это кризис самого способа исторического существования, основанного на *зоологических отношениях* борьбы людей и народов за отдельное друг от друга существование.

В завершающей фазе глобализации *эволюция вида Homo sapiens* зашла в тупик этого способа исторического существования, и в этом состоит физическое существо «современного кризиса».

Попытка Павловского *выйти из «кризиса путинизма» без Путина*, как и попытка Путина *выйти из пут «путинизма» без Павловского*, в расчёте лишь на связку с Медведевым, – не исторична, и поэтому несостоятельна в принципе. Она не решает

общую, общественную, проблему исторического существования и развития современной человеческой личности ни в Путине, ни в Павловском.

Владимир Путин **подверг себя и общество риску опережающего погружения в прошлое ниже уровня общеполитического кризиса цивилизации**. Он пошёл на длительное, четырёхлетнее, практическое погружение в своё личное, служебное прошлое и при этом не потерял политическое лицо.

Этим спортивно-политическим достижением Путин обязан не творцам «путинизма», а исключительно своей связке с партнёром по политическому эксперименту – Дмитрию Медведеву, который оставался в общей со всеми **дырявой «лодке» борьбы людей и народов за отдельное друг от друга существование**. Как партнёр «на страховке», Медведев с честью выдержал первое (внутритандемное) нравственное испытание. Но это спортивно-политическое, а не историческое достижение тандема.

Российский правящий тандем не открыл человечеству новый способ исторического выживания.

Повторением одного и того же спортивно-политического эксперимента правящий тандем России даст Дмитрию Медведеву возможность за наш счёт сполна испытать всё, что пережил Путин при своём погружении. Однако в общей «лодке» Истории непрерывно растёт **чёрная дыра долговой экономики**. Простым повторением своего политического рекорда тандем российских «ныряльщиков» не способен ни **дыру заткнуть**, ни остановить падение Российской Федерации в выгребную яму истории, а тем более, не может изменить общее исторический вектор погружения всей цивилизации на дно социально-экономического упадка.

Кризис способа исторического существования – это системная проблема. В этой проблеме сфокусированы абсолютно все основы нашего бытия. Поэтому именно в её решении – **ключ** к организации исторически адекватной и последовательной работы по преодолению всех преград на пути людей и народов к достойному человека существованию и свободному развитию.

Тайна наших личных интеллектуальных реакций образует конфликтную форму общественных отношений. Это открытая или скрытая постоянная **интеллектуальная война** людей – рудимент детства человеческой цивилизации.

Тайна милого сердцу Глеба Павловского «реакционного» «путинского консенсуса» 2000 года **объединяла, а теперь вдруг стала разъединять Павловского и Путина**, и это произошло в связи с тем, что «осью» «путинского консенсуса» «стал тандем» Медведева-Путина.

Разъединение дошло до такой степени, что превратило **эффективного политолога** в зеркало, которому остаётся лишь отражать дальнейший ход реакций, идущих без его живого участия. Таким образом, тандем стал превращаться в орудие раскола «путинского консенсуса».

Как и большинство людей, уходящих из «эффективной политики», Павловский мог бы и промолчать. Однако его заботит не только личная участь. Павловского беспокоит то,

что набирающая обороты «реакция путинизма» выходит из-под контроля творцов этого общественного феномена, а как учит история *сталинизма*, это чревато необратимыми разрушениями во всей системе человеческих отношений.

Но беда ещё и в том, что творцы «путинизма» не имеют исторически адекватного инструментария для управления ускользающим из-под их контроля процессом. Поэтому вместо оснащения своей политики добротным, *научно-историческим* инструментом, они *вооружают* себя «бессодержательным» конформизмом «прогрессистов» и «модернизаторов». По сути, это лишь стремление повторить практику *оставления «вождя» без необходимой помощи* с целью скорейшего захоронения его «политического трупа».

Общий вектор исторического развития невозможно изменить ни отлучением Глеба Павловского от «*эффективной политики*», ни передачей власти «более авторитетному политику».

Чтобы разумно завершить **дело**, начатое в 2000 году, правящему тандему и Глебу Павловскому **необходима опора на платформу всеобщего исторического возрождения**.

Необходимо всем вместе, сообща, консенсусом всеобщей исторической связи людей и народов подняться на общую для всех современников основу исторического возрождения России.

При этом всем участникам интеллектуальных реакций *современности* важно учесть три момента.

Момент первый: без *исторического возрождения России* физически невозможно остановить *историческое крушение* современной цивилизации.

Момент второй: успех этого общего дела несовместим ни с захоронением «путинизма», ни с принципиальной способностью последнего разбить *зеркало русской политической реакции* под благовидным предлогом некоторой «*кривизны*» *политологического отражения* действительности.

Момент третий: История – *деяние не местечковое и не тандемное, а всеобщее, деяние всех людей всех времён и народов вместе взятых*, поэтому тот, кто исключает из многоголосья человеческой мысли голос участников научной инициативы Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА, тот исключает самого себя из исторического бытия.

1.2.2.

К ПРОБЛЕМЕ

«ИСТОРИЧЕСКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ»

«ИСТОРИЧЕСКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ РОССИИ», практически начатое в 2000 году²¹, не может быть делом политической борьбы её граждан и народов друг с другом. Это дело их духовной консолидации – морального и интеллектуального единения людей, народов и власти.

В решении задач «возрождения» величайшим достижением является *историческое деяние* еврейского народа. Сионизм *возродил этническую государственность из исторического небытия* (!).

Дело «возрождения» России – иного порядка.

Российской государственности достаточно восстановить перспективу исторического существования и развития общности своих народов, но не потребительской общности, а общности производящей. Поэтому дело её возрождения фокусируется на проблеме *интеллектуальной и функциональной организации её политической системы*, которая должна обрести способность объединять людей и народы *новой формой труда*, производящего *исторические условия и перспективы существования нашего разума*.

Политическая система России должна возродить функцию собирания вокруг Москвы, но не земель, населённых людьми и народами, а умов людей и народов, независимо от социального статуса и места нахождения на планете.

Политическая система должна не принуждать умы людей и народов к миру силами армии и полиции, а *своей интеллектуальной мощью* исключать войну умов, устранять социально-экономические барьеры этнической и расовой «несовместимости».

Иными словами, возрождение России – проблема не национального, а глобального развития.

Чтобы **дело**, начатое в 2000 году, обрело **такой масштаб** и «моментальное признание» *«всей страной»*, а не только электоратом одной личности, и было разумно завершено, разумность должна быть глобальной, а не электоральной. Эта *разумность* должна отличаться очевидной экономической целесообразностью для всего Мира, для всех людей и народов Земли.

Для этого, правящему тандему России необходимо **тандемное решение**, которое придаст *политической системе* России новую функцию

²¹ На наш взгляд, 90-е годы XX века смогли родить лишь декларацию о намерениях «*многонационального народа Российской Федерации*» «возродить суверенную государственность России» и утвердить «незыблемость её демократической основы», что было выражено в преамбуле Конституции 1993 года, но мало-мальски организованные усилия в этом направлении обозначились только с 2000 года.

экономического управления и создаст необходимый механизм, обеспечивающий решение всеобщих проблем мирного сосуществования людей и народов.

В связи с этим, мы предлагаем читателям, правящему тандему России и господину Павловскому уделить внимание эвристике и социально-экономическим основам современного интеллектуального режима.

На наш взгляд, это позволит яснее представить масштаб общего дела и взаимосвязь условий, необходимых для обеспечения успеха.

1.3.

О «ЗАГАДКЕ ПУТИНСКОЙ СИСТЕМЫ» И КОРНЯХ СТАЛИНСКОГО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РЕЖИМА РОССИИ

«Загадка путинской системы», на которую обращает внимание Глеб Павловский, скрыта в «тайнах» интеллектуальных реакций не только головного Мозга Путина, но и поголовно всех его сограждан.

Одна из этих «тайн» состоит в том, что течение интеллектуальных реакций внутри головного Мозга граждан и работников госаппарата России связано общим руслом, формирование которого завершил Иосиф Сталин.

1.3.1.

О БЕЗЗАКОНИИ КАК НАДПРАВОВОЙ ФОРМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ РОССИИ

Отличительной особенностью русла, лежащего в основе сталинского интеллектуального режима, является общественное беззаконие, ставшее надправовой формой общественного сознания России.

Эта форма отношения воли и разума к институту права произрастает из колыбели российской государственности, в которой народу насилием прививалось понимание, что источником «Русской правды» является воля господина.

Более поздним витком истории, начало которого отмечено тридцатилетним правлением **Петра Великого** и завершено тридцатилетним произволом Сталина, создавшего эффективный механизм тотального насилия над личностью и обществом, **беззаконие** было впитано обществом и воплощено в общенародном сталинизме. Эта форма сознания и после смерти Сталина связывает общество беззаконием сверху и беззаконием снизу, составляет ментальную основу коррупции и всех форм общественных злоупотреблений в России.

Если эпоха буржуазной реформации в Европе снизу вверх возводила в Закон рациональность частного интереса, то в России институты цивилизованности изначально, и вплоть до Горбачёвской перестройки, насаждались сверху вниз.

Эпохой деформации общественного правосознания России, от **Петра Великого** до **«Великого Сталина»**, для россиян право превращено не в принадлежащий всему

обществу *инструмент* регулирования общественного поведения и деятельности, а в атрибут государственной *власти*, внешний признак её принадлежности к Западноевропейской *цивилизации*.

К разработке «Законов» в России до сих пор относятся как к моделированию и изготовлению образцов *европейского* платья, с сознанием необходимости выглядеть не хуже Европы. При этом Государственная Дума избавлена от чувства ответственности за качество принимаемых «Законов», поскольку **законодатели и общество едины в ощущении и в понимании, что наш «Закон», как и наша европейская одежда, никакого отношения к нашей духовной сущности и к нашей жизни не имеют.**

Поэтому уход Сталина из политической системы России обнаружил, что без него *интеллектуальный режим* России остаётся не менее уродливым, чем с ним. Обусловлено это тем, что само ***противоречие между государственной властью и исторической природой разума*** сохранилось не только в форме *общенародного сталинизма*, но и в действии ***исторической дисфункции***, которой поражена работа органов власти, органов государственного управления, а также управляющих структур всех общественных организаций и управляющих структур нашего Мозга.

Однако такой «порок» исторического развития российской ментальности, который мы видим в возникновении *надправовой* формы сознания, «как бы» возвышающейся над «нормальным» *европейским правосознанием*, может сыграть позитивную роль в мировой истории в связи с необходимостью общего выхода из общеисторического кризиса институтов права и демократии.

Начатые ещё в СССР, премьером Н.С. Хрущёвым, робкие ***попытки десталинизации*** по-прежнему остаются почти *бессознательными*, рефлекторными усилиями. Они отягощены всеми признаками «охоты на ведьм», свойственной самому *сталинизму*. Такие попытки не могут избавить общество от морального и интеллектуального уродства *сталинского интеллектуального режима*, поскольку не ставят своей непосредственной целью *изменение политических и социально-экономических условий*, определяющих содержание и направленность течения наших *интеллектуальных реакций*.

Поэтому человеческую заслугу *политолога* Павловского мы усматриваем в том, что он дерзнул указывать *режиму* на его противоречия *разуму*.

Что же касается уязвимости позиции Глеба Павловского, как и уязвимости позиций лиц, правящего тандема, то это естественное следствие, с *одной стороны*, односторонности дисциплинарной «полноты»²² личных научных знаний, а с *другой* – *неполноты* двоякого рода:

1. *неполноты*, а порой и ошибочности, личных представлений о механизмах и особенностях *эволюционных и исторических превращений*, которые определяют ход планетного процесса формирования человеческого разума в биосфере Земли,
2. *неполноты* общечеловеческого знания о физических основах этих превращений.

²² «Специалист подобен флюсу: полнота его одностороння». – Из «Сочинения Козьмы Пруткова» – СПб., 1884.

1.3.2.

О ФИЗИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ СОВРЕМЕННОГО
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РЕЖИМА
И ПОРОКАХ ЕГО ЭВРИСТИКИ

Общей **физической основой** как *сталинского интеллектуального режима* в России, так и *интеллектуальных режимов* всех наций, без исключения, обладающих своей спецификой, является **война умов**, находящихся на **присваивающей** ступени интеллектуального развития и состоящих в ожесточённой конкурентной борьбе друг с другом за *приватизацию* случайно **найденных** или целенаправленно **добытых «рациональных зёрен»**.

Существующие *интеллектуальные режимы* – это режимы **негласной, никем не объявленной, невольной интеллектуальной войны людей и народов**. Фундаментальная причина перманентной войны умов скрыта в *первобытной* организации **присваивающих** интеллектуальных реакций человеческого Мозга, имеющего для акта *присвоения* вполне определённую структуру нейронных связей.

Война умов – особый *физический* процесс.

Это объективная основа всех форм *социальной патологии*, включая **приобретённые**, но не наследственные, аномалии психического развития личностей.

Война умов – постоянно действующий источник:

- социально-исторической *неопределённости* и *рисков*,
- *низкой производительности умственного труда* и *непроизводительных расходов* во всех сферах человеческой деятельности,
- *неэффективности производства научного знания* и высокого социального и экономического риска его практического использования,
- *неэффективности государственного управления*,
- *безвозвратных экономических потерь* общества и *упущенных возможностей*.

Физическим содержанием отношений интеллектуальной войны являются акты присвоения, а не производства знания. Одновременно, это акты, поддерживающие **раскол** в общественных отношениях или осуществляющие **разрыв** связи. Господством таких интеллектуальных отношений объясняется преобладание в обществе умов, наделённых **аналитическим мышлением**, то есть таким складом ума, в котором само течение интеллектуальных реакций подчинено **делению** целого на части.

Появление людей с ярко выраженным **синтетическим мышлением**, как например, у академика В.И.Вернадского, большая редкость. Как правило, это результат уникальных условий духовного мира и согласия в семье, в которой формируется разум конкретной личности.

Преобладающей ролью *аналитических реакций* в общественных отношениях поддерживается господствующий как в экономике, так и в политике *интеллектуальный режим войны умов*.

Надо прямо сказать, что **война умов** – это интеллектуальный режим **аналитиков**.

В эпоху глобализации и предельного усложнения жизни, **дефицит** людей, обладающих **синтезирующим мышлением**, таит в себе угрозу цивилизации.

Для *прогрессивного выхода* из кризиса глобализации необходимо предпринять меры, направленные на создание социальных условий, которые формируют **синтезирующий тип мышления**. Этот тип мышления не исключает **аналитические** способности Мозга, но подчиняет течение *аналитических интеллектуальных реакций* **реакциям синтеза**, тем реакциям, которые производят новое знание.

С **1914** года глобализация *физического процесса войны умов* вступила в завершающую фазу и, с тех пор, своими проявлениями каждодневно напоминает нам о губительности продолжения интеллектуальной войны.

Как уже отмечалось выше, первой жертвой *гражданской и мировой интеллектуальной войны* пала Россия, поскольку в ходе этой войны **двумя** внутривнутриполитическими переворотами (*революциями 1917 года*) её **политическая система** была разрушена **«до основания»**. С тех пор **процесс восстановления политической системы** России не только не завершён, но даже **политически** не осознан и не приведён в согласие с *исторической природой* российской ментальности, которая также не осознана ни элитой общества, ни политическим руководством страны.

Продолжение интеллектуальной войны в завершающей фазе глобализации является фундаментальной причиной:

исторической дезориентации российского общества,
исторической неадекватности российской модернизации
и, в конечном счёте,
исторического кризиса цивилизации.

Основные вопросы, тревожащие *больное* сознание российского общества: **«Где Мы?», «Куда ИДЁМ» и «Что ДЕЛАТЬ?»**.

Получить **определённые** ответы на эти вопросы обществу мешает не только принципиальная **ограниченность** режима интеллектуальной войны в использовании уже имеющегося знания, но и **ограниченность** самой **эвристики** в отношениях конкурентной войны умов.

Эвристическая ограниченность режима интеллектуальной войны состоит в том, что в рамках конфликтных отношений умов **«рациональными» признаются лишь те «зёрна», которые склёвываются** экспертной оценкой.

Такая возможность целиком зависит от разрешающей способности *интеллектуального аппарата*, которым оснащена экспертиза. Иными словами, зависит от организации её **клевалища**.

Определяющим критерием **рациональности** аналитиков является акт присвоения, а не акт производства знания. Соответственно, общество оснащено **присваивающей, а не производящей формой рациональности.**

Преобладанием *аналитического* мышления и режимом интеллектуальной войны умов обеспечивается **диктатура ПРИСВАИВАЮЩЕЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ**, которая гасит общественную энергию **производящих интеллектуальных реакций.**

Режим интеллектуальной войны побуждает всех её участников и даже серьёзных специалистов, входящих в тот или иной *экспертный «консенсус»*, беззастенчиво приписывать ***степень*** своей собственной **«рациональности»** или **«иррациональности»** предметам оценки.

Это постоянно действующий источник интеллектуального подлога – далеко не безобидный, непростительный, а порою преступный.

Этот *подлог* является фундаментальной *эвристической* основой интеллектуального шарлатанства в научной работе, и поэтому он особо опасен.

Интеллектуальный подлог создаёт ***эвристике*** ложное основание, препятствует развитию научного аппарата, на столетия консервирует его методологическую и организационную неизменность в рамках **«консенсусов»** интеллектуальной войны.

Интеллектуальный подлог на многие десятилетия превращает **«прорывные»** направления научной мысли в инструмент, позволяющий **прорывать дыры в бюджете наций**, перекладывая решение научных проблем и расплату по финансовым долгам на плечи новых поколений.

Этот же *подлог* приучает общество к ложной мысли, что ***интеллектуальное бессилие науки***, например, в решении фундаментальных проблем развития ***мирной ядерной энергетики*** и ***онкологии***, вызвано не войной умов, а **«порочностью»** объектов познания, их, видите ли, ***имманентной «сложностью»***.

Поэтому заметим ещё раз.

Главный *эвристический порок режима войны умов* (режима **присваивающих интеллектуальных реакций**) состоит в господстве **её рациональности** над **производящей рациональностью** творческих **интеллектуальных реакций.**

В общественном процессе производства и присвоения информации, ***присваивающая рациональность искусственно делит*** современников на ***творцов и потребителей (творцов и пользователей)***, **искусственно сокращает «креативный класс»**, ***противоестественно и противоправно*** противопоставляет умы людей, создавая систему **интеллектуальной дискриминации.**

Диктатура ПРИСВАИВАЮЩЕЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ в корне противоречит ***универсальным*** нормам **«Всеобщей декларации прав человека»**, ставит интеллектуальные **реакции присвоения** знания над интеллектуальными реакциями **производства** и искусственно сужает поле и объём творческих реакций в общественном процессе интеллектуального взаимодействия умов.

1.3.3.

О СТАЛИНСКОМ СПОСОБЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В политической корпорации умов, созданной Владимиром Ульяновым (Лениным), носившей до захвата политической власти имя РСДРП(б) – «Российской социал-демократической рабочей партии большевиков», самым **эффективным приватизатором «большевизма»** оказался Иосиф Джугашвили (Сталин).

В «формуле власти», изобретённой Лениным, и до настоящего времени не превзойдённой в практической политике, он сумел рассмотреть то, что другие соратники рассмотреть не могли. Внимание Сталина привлёк **МЕХАНИЗМ превращения воли меньшинства в диктатуру большинства**.

Именно этот механизм *облюбовал* **Иосиф Виссарионович Сталин** и **навечно** его **присвоил**, как наиболее важную лично для него деталь из **системного изобретения великого политолога**. Причём, своё присвоение Сталин осуществил **в извращённой форме, свойственной его неповторимой индивидуальности**.

Для такого присвоения недостаточно гражданско-правового акта отчуждения собственности на *продукт интеллектуального труда*.

Сталину было необходимо **умертвить** автора, чтобы не только **отделить «большевизм»** от живого Мозга, породившего данный инструмент *власти*, но и **исключить** какое-либо его влияние на процесс использования этого инструмента.

Кроме того, Сталин **превратил память** об авторе «**большевизма**» в немую икону, позволявшую выдавать **сталинский большевизм** за продолжение «дела Великого Ленина». Понадобилось создать и специальную *государственную машину* – **ГУЛАГ** (*Государственное Управление Лагерьей*), чтобы она **в постоянном режиме** превращала массы людей в трудовые армии *рабов*, выделяла «материал», пригодный для эксплуатации в качестве высококвалифицированного *интеллектуального труда*, **обезличивала** этот труд и обеспечивала **эффективное присвоение интеллектуального продукта** гарантированным *умерщвлением* производителей.

NB. В связи с этим, хочется предостеречь авторов современных *вариаций* на тему «**Политической гегемонии большинства**» и тех господ, которые **поддерживая** эти усилия, рискуют войти в Историю эпигонами «**Дела Великого Сталина**». **Физический смысл этого «Дела» состоит в истреблении человеческого разума, и чтобы не пасть так низко, необходимо вóвремя отказаться от этих затей.**

В отличие от **Сталинского** большевизма, **Ленинский большевизм** опирался не на силу принуждения, а на *убеждающую силу* незаурядной личности, вооружённой результатами научного труда предшественников и результатами предварительно выполненных собственных исследований, что позволяло Ленину лучше других не только **понимать** историческую ситуацию, но и **владеть** ею.

Власть Ленина – это власть личного *авторитета*. Власть Сталина – это власть *аппаратного влияния личности*, опирающейся на бюрократический механизм партии, завоевавшей государственную власть.

Интеллектуальная организация Мозга Ленина определяла его способность связывать общим делом значительную массу амбициозных политических деятелей, и этой способностью объясняется тот факт, что в его корпорации могли сосуществовать и работать даже взаимоисключающие друг друга умы – Троцкого и Сталина.

Однако Ленин не мог превратить политическую партию в ассоциацию, способную «поднимать интеллектуальный уровень всех своих членов»²³ на равную с ним ступень умственного развития.

С политическими следствиями нерешённости проблем интеллектуального развития взрослой личности, большевики сталкивались постоянно, однако ни Ленин, ни его соратники не ставили перед собой задачу, отмеченную в историческом исследовании Троцкого.

1.3.4.

К РАЗГАДКЕ «ПУТИНСКОЙ СИСТЕМЫ»

С учётом отмеченных нами *корней сталинского интеллектуального режима*, **разгадку «путинской системы»** следует искать в понимании исторических особенностей положения, в котором оказался Владимир Путин.

Во-первых, господин Путин встал у руля **сталинской** машины власти, физическая организация которой осталась неизменной.

Интеллектуальным устройством этой машины, силами людей одержимых *рыночным фундаментализмом*, усилиями *антагонистического тандема Горбачёва— Ельцина* и давлением стран, стоявших в авангарде разрушения «Империи зла»²⁴, Россия, ещё до вступления Путина в должность Президента, была уложена под каток **рыночной глобализации**.

Во-вторых, предшественник Путина переложил на его плечи банкротство личных попыток решить проблему сохранения Чеченской Республики в составе Российской Федерации *сталинским методом* вооружённого насилия над гордым и мужественным народом.

Поэтому Путин острее, чем его европейские и американские коллеги, ощутил **историческую истощённость НАСИЛИЯ** в решении современных задач *развития людей и народов*.

В-третьих, **общеисторический кризис институтов права и демократии** исключил всякую возможность простой «подгонки» политической системы России под *стандарты* западноевропейской демократии, которая так же, как и наш *сталинизм* под натиском глобализации обнаруживает свою историческую неадекватность.

²³ Лев Троцкий. **СТАЛИН**. В двух томах. – М., 1990, Том 2., с. 139.

²⁴ Такое определение Союзу Советских Социалистических Республик весной 1983 года дал президент Соединённых Штатов **Рональд Рейган**.

В-четвёртых, в собственном политическом арсенале России ничего более пригодного для осуществления власти и управления, кроме советского наследия, не осталось. При этом ленинского большевизма нет с 1922 года, а невозможность опоры на *общенародный сталинизм без Сталина* заставила Бориса Ельцина переложить груз неразрешимой для его ума проблемы сохранения Российской Федерации на более молодого человека, каким был Путин.

В-пятых, ничем лучшим, чем богато советское интеллектуальное наследие, **«Цех» российской политологии** не располагает, и обогатить политическую власть России не может, поскольку ограничен дисциплинарной узостью мысли и *войной* групповых «консенсусов».

Под видом политической модернизации в России до сих пор предпринимаются попытки переkreить и перелицевать то западноевропейский костюм «демократии», то отечественный «мундир» Иосифа Виссарионовича, чтобы натянуть его на Владимира Владимировича или на Дмитрия Анатольевича.

В-шестых, попытки Путина найти опору в разумных начинаниях государственных деятелей дореволюционной России не могут дать желаемого результата.

Официальная научная и политическая мысль *дореволюционной России* была настолько несостоятельна, что в своё время не уберегла Россию от катастрофы. Кроме того, мысль прошлой эпохи, сама по себе, не может содержать решения современных задач. Для их решения необходим творческий труд современников, способный в новых исторических условиях развить и обогатить позитивное наследие предшественников новым знанием и новыми изобретениями.

За исключением истории подсознательных реакций головного Мозга Путина, которая и ему мало известна, а также негласной истории его работы в советской спецслужбе, вышеперечисленное исчерпывает **«загадочность» «путинской системы»**.

Приписывать её пороки одному Путину нет никаких оснований.

Интеллектуальное состояние Путина, как и большинства людей, произрастает из общего **интеллектуального режима войны умов**, изрядно отравленной ядом *сталинизма*.

Однако если в историческом отношении сравнивать состояние ума Путина с другими политическими деятелями его ранга и с состоянием умов профессиональных политологов России, то в историческом отношении Путин обладает более зрелым Мозгом.

Это естественный результат развития личности, попавшей в эпицентр принятия решений, которые отягощены исторической *значимостью* и *ответственностью*.

1.3.5.

К ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ РАЗЛИЧИЯ ПРИСВАИВАЮЩИХ И ПРОИЗВОДЯЩИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ

Чтобы ещё отчётливее осознать причину *живучести сталинизма* в России, необходимо понять, что *ленинский большевизм* держался всего лишь на личной

способности Владимира Ульянова осуществлять управление течением **производительных** интеллектуальных реакций внутри своего собственного Мозга, независимо от преобладающего в обществе потока **присваивающих интеллектуальных реакций**.

Прежде чем завоёвывать власть в России, Владимир Ульянов дал себе труд провести собственное социально-экономическое исследование процессов «Развития капитализма в России»²⁵.

В.И. Ленин был не просто широко образованным человеком, он обладал интеллектом, способным самостоятельно и в постоянном режиме вырабатывать исторически адекватное понимание политической ситуации и политических реакций всех своих современников.

Однако само завоевание власти, открывающее личности возможность реализации накопленного «интеллектуального капитала»²⁶, исключает возможность её дальнейшего интеллектуально-нравственного развития.

Вершина «пирамиды власти» находится в эпицентре как гражданской, так и мировой интеллектуальной войны. По неосторожному признанию президента Владимира Путина на этой вершине даже «поговорить не с кем». Личность обречена на исчерпание своего интеллектуального капитала и лишена возможности его наращивания.

Поэтому, как только болезнь привела к сбоям в работе Мозга Ленина, он был тут же выдворен из Кремля. На его место заступил Мозг Сталина, который обладал способностью компилировать имеющиеся источники знания сообразно своему пониманию, а управлять общим течением присваивающих интеллектуальных реакций Сталин мог лишь в интересах системы личного господства.

Общественно-политический результат такого замещения отмечен в дневнике академика В.И. Вернадского следующей записью: «**Резкое падение духовной силы коммунистической партии, её явно более низкое умственное, моральное и идейное положение в окружающей среде...**»²⁷.

С тех пор, и вплоть до создания правлящего тандема, уровень верховной власти России ещё никогда не поднимался выше уровня Сталина и обеспечивался не интеллектуальными способностями первых лиц, а способностями интеллектуальной обслуги.

Только правящий тандем Путина – Медведева, увенчавший «пирамиду власти» сферой развития межличностных отношений и, соответственно, сферой саморазвития двух первых лиц огромной страны, обладает потенциальной возможностью внести прогрессивное изменение в интеллектуальное и нравственное состояние власти и общества.

²⁵ Ленин В.И. Развитие капитализма в России. (1899 г.) – ПСС., т. 3, с. 1 – 609; Империализм, как высшая стадия капитализма. (1916 г.) – ПСС., т. 27, с. 299 – 426.

²⁶ Томас А. Стюарт. Интеллектуальный капитал. – М., «Поколение», 2007.

²⁷ Владимир Вернадский. Пережитое и передуманное. – М., Вагриус, 2007, с. 102.

ПОДВЕДЁМ ИТОГ.

Сохраняющийся в России *интеллектуальный режим войны умов* возвращает из *корней сталинской системы* особую *разновидность* интеллектуального паразитизма. Это не та форма присвоения интеллектуального продукта, которую известный русский баснописец Иван Андреевич Крылов представил образом **«свиньи под дубом»**. **Сталинизм более фундаментальная патология.**

Сталинизм – это антиисторическая форма интеллектуального паразитизма. Она функционально отрицает историческую природу разума, целенаправленно ликвидирует всеобщий источник интеллектуального богатства народов.

Мозг, работающий в *присваивающем* режиме, – это мозг охотника, приводимого в движение периодически обостряющимся чувством информационного голода. «Охотник» не производит знание, он его добывает всеми правдами и неправдами.

В новое время, **на основе охоты за мыслью и информацией**, формируются группировки и ополчения, представляющие собой «консенсусы» *сталинского типа*, и, уже на основе такого «консенсуса», создаются *макросоциальные структуры и институты*, работающие в режиме **гражданской** или **мировой** интеллектуальной войны.

Многие россияне, обнаружившие способность самостоятельно контролировать и использовать *производительное* течение своих собственных *интеллектуальных реакций*, не желая оставаться в окопах *гражданской интеллектуальной войны*, предпочли эмигрировать из России, но, сразу же, **очутились в окопах мировой** (межэтнической и межгосударственной) **интеллектуальной войны**.

Поэтому всем важно понять, что *правлящий тандем* Медведева—Путина произвольно уже образовал «конфигурацию», замкнувшую в политической системе России те самые **«двери будущего»**, которые являются **общим выходом**.

Общий выход в будущее был обрисован Тейяром де Шарденом ещё во время 2-й мировой войны:

«Выход для мира, двери для будущего, вход в сверхчеловечество открываются вперёд, и не для нескольких привилегированных лиц, не для одного избранного народа! Они открываются лишь под напором всех вместе и в том направлении, в котором все вместе могут соединиться и завершить себя в духовном обновлении Земли. *Ход этого обновления теперь необходимо уточнить и над степенью физической реальности его поразмыслить»*²⁸.*

В настоящее время мировое сообщество располагает необходимым знанием для такого **выхода**.

*Хотя бы и под влиянием и руководством лишь нескольких лиц («элиты») – сноска Тейяра де Шардена.

²⁸ Pierre Teilhard de Chardin. LE PHENOMENE HUMAN. – Paris, 1959. Перевод на русский Н.А.Садовского. *Пьер Тейяр де Шарден. ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА.* – М., 2001, с. 165 – 166.

Однако преодолеть вековую инерцию общего погружения в историческое прошлое и исключить перспективу провала стратегических субъектов глобализации в *историческое небытие*, физически невозможно без **решительного перехода к историческому подъёму России**.

Без исторического подъёма России ни Европа, ни Соединённые Штаты, ни остальные субъекты глобализации не имеют никаких шансов выхода из тупика исторического развития цивилизации, ствольную основу которой составляют **капитализм** и **наука**.

Решение задач **исторического подъёма России** требует от власти и общества осознания:

- что появление в России *правлящего тандема, как сферы развития межличностных отношений и саморазвития первых лиц страны*, – это единственное исторически прогрессивное социальное, но ещё не социально-экономическое, завоевание за всю многовековую историю развития её государственности;
- что *политическая функция* правящего тандема, обеспечивающая *поочерёдное погружение* первых лиц в своё же должностное прошлое не является **вектором движения России вперёд**, но является реальным **запором**, физически **блокирующим** мировое течение производительных интеллектуальных реакций и, как следствие, **блокирующим** саму возможность **общего выхода** из глобального кризиса;
- что возврат правящей личности с высшей политической позиции на любую иную из ныне существующих ступеней в социальной иерархии – свидетельство **исторического тупика** в развитии политической и экономической системы Российской Федерации;
- что ликвидацией тандема или созданием для экс-президента искусственных должностей в рамках неизменной системы экономических отношений, физически невозможно остановить **исторический упадок России**, и, тем более, невозможно обеспечить её **исторический подъём**.

Поэтому *правлящему тандему* России необходимо фундаментально новое организационно-политическое решение.

Сфера развития межличностных отношений двух лиц, ограниченная **тандемной** (неконституционной) **формой власти**, должна быть приведена в соответствие с Конституцией Российской Федерации и превращена в принципиально новый механизм Центрального Управления, способный:

а) заменить *сталинский* интеллектуальный режим присваивающих интеллектуальных реакций режимом производящих интеллектуальных реакций;

б) обеспечить **исторический подъём** и **экономический рост** России за счёт *исторического шага вперёд* в развитии экономических отношений и перехода к управлению их пространственно-временной структурой внутри страны и в мировой экономической системе.

1.4.

К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА

О СУЩЕСТВЕ «СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА»

В общем стремлении к благополучию наши современники давно задаются пресловутым вопросом: **«Если ты такой умный, то почему такой бедный?»**.

Тот, кто настроен самокритично и считает себя *бедным*, задаёт этот вопрос самому себе, сомневаясь в своей умственной состоятельности.

Тот, кто считает себя *умным, богатым, здоровым и успешным*, задаёт этот же вопрос тому, кого считает не только *бедным* или *больным*, но и *недостаточно умным*.

Цель вопроса одна и та же – выразить сомнение в умственных способностях человека.

При такой постановке вопроса, к пониманию *существа «современного кризиса»*, который, так или иначе, затрагивает каждого, прийти невозможно.

Доля ума и бедности, несомненно, зависит от жизнедеятельности отдельной личности, но определяется не только ею. Это продукт жизнедеятельности и исторического развития общественных отношений нескольких поколений предшественников и современников. Это процесс общественного распределения как *ума*, так и *бедности*.

Поэтому продвинуться в понимании *существа современного кризиса* можно лишь путём перевода вопроса в безличную форму, *обобщая* до положения дел в стране и Мире.

Если авангард человеческого разума – умные, богатые, предприимчивые и успешные люди, то почему общество настолько бедно и конфликтно, что от голода, насилия и болезней ежедневно гибнут не десятки и сотни, а тысячи и миллионы детей и молодых людей, не получающих никакой возможности ни познать, ни реализовать свои человеческие способности?

С позиций общего положения человеческого *ума* и *научного разума*, которому мы обязаны качественным изменением нашего образа жизни в сравнении с животными видами, сомнения относительно действительных причин «бедности» народов перемещаются в сферу проблем политической организации общества.

Ни глупостью **отдельных людей**, ни пороками **организации научных сил** передовых наций нельзя оправдать неспособность политической системы адекватно соединить два различных по своей природе, но одинаково неисчерпаемых источника *богатства народов* – богатства *умственного* и богатства *материального*.

Рассматривая положение дел в России, Глеб Павловский говорит, что современный кризис выявил бессодержательность политической реакции «охранителей» и отсутствие «разумных реакционных задач». Однако следует заметить, что в таком же интеллектуальном состоянии пребывает *политическая реакция* и в других странах, составивших *авангард физического процесса глобализации*.

Великобритания, основавшая лучшее научное общество и самую передовую систему образования, – родина человека, сумевшего понять значимость взаимосвязи ума и богатства народов с «числом тех, кто занят полезным трудом»²⁹, поставила вне общества и ввергла в состояние варварства такую массу столичной молодёжи, что она способна в считанные часы превратить Лондон в руины.

Правящие политические партии Соединённых Штатов, понимая, что повышение «потолка» госдолга не снимет с экономики долговую удавку, систематически сжигают время и нервы деловых людей, инсценируя публичное решение этой заведомо безумной задачи.

Интеллектуальная реакция самых успешных людей Америки движется не вперёд, а вспять. Вместо решения общей проблемы спасения национальной и мировой экономики из петли долгового самоудушения, Уоррен Баффет и Барак Обама идут на поводу массового сознания, возвращают экономическую политику к задачам дележа общественного богатства, а не его производства и расширенного воспроизводства.

Решая частный вопрос внутренней экономической политики – за чей счёт бедных или богатых, покрывать дефицит национального бюджета, образовавшего неоплатный мировой долг, невозможно решить проблему выхода из глобального экономического кризиса. При дележе богатства, сосредоточенного в руках 1 % граждан, с теми 99 %, которые вышли на Уолл-стрит, богатство нации не прибавится.

Европа тоже не удосужилась извлечь урок из нескольких столетий своей классовой борьбы за справедливость. Своим интеллектуальным состоянием Европейский Союз до такой степени озадачил участников Ярославского политического форума 2011 года, что и на нём всерьёз взялись за тщетный поиск справедливости³⁰ в дележе между богатыми и бедными.

Интеллектуальный тандем президента Франции Николя Саркози и канцлера Германии Ангелы Меркель также не осчастливил Европу. Вместо перехода от политики экономической войны людей и народов к экономической политике мира, обеспечивающей и гарантирующей расширенное воспроизводство естественных источников духовного и материального богатства народов, Меркель и Саркози пытаются превратить ЕС в Союз борьбы за справедливое разделение ответственности по растущим долгам.

Причина экономических затруднений **Европейского Союза** состоит в том, что эксперимент построения евро-валютного Союза наций – продукт не глобального, а геополитического мышления. Любая геополитическая интеллектуальная реакция заведомо не адекватна глобальной природе человеческого разума. Она ущербна как в нравственном, так и в интеллектуальном отношении, а значит и экономически ущербна.

²⁹ Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. (1776 г.) – М., 1997, с.5.

³⁰ Центральная тема Мирового политического форума в Ярославле 2011: «БОГАТЫЕ И БЕДНЫЕ: ГДЕ СПРАВЕДЛИВОСТЬ?».

Эту истину подтверждает и **«Новый интеграционный проект для Евразии»**³¹, с которым вынужденно выступил Владимир Путин.

Геополитическая ущербность идеи нового **«Евразийского союза»** наций состоит в том, что участники интеграции **«сложением природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала»** «более чем 165 млн. **потребителей»**, намерены получить конкурентные преимущества в скорости пожирания природных ресурсов Российской Федерации за счёт объединения **«потребителей»**³² **«ближнего круга»**. Альтернатива этому способу интеграции не рассматривается, как не рассматривалась альтернатива советской **«перестройке по Горбачёву»**.

Возвращаясь к опыту Западноевропейской интеграции, необходимо отметить следующее.

От Восточноевропейского эксперимента большевиков, строивших **Союз Советских Социалистических Республик** на основе **экономической войны классов** «в отдельно взятой стране», **строительство Евро-Союза** отличается вовсе не тем, что ведётся *на отдельно взятом континенте*. Главное отличие **евро-Союза** в том, что он перенёс центр тяжести **экономической войны** непосредственно в *кровеносную систему* мировой экономики, превратив *латентную* форму **войны валют** в *открытую* патологию мировой финансовой системы с отчётливыми признаками **«лейкоза»**.

Хорошо известно, что в *первую мировую войну* Россия вступала повязанной долгами по миллиардным займам, полученным от Парижского Клуба. Однако ни победой во второй мировой войне, ни гонкой ядерных вооружений в «холодной» войне, ни добровольной расплатой по долгам СССР, избавиться от ярма долговых отношений так и не удалось. Расплачиваясь по одним долгам, Россия тут же влезала в **«суверенные»** долги, а погашая **«суверенные»**, одновременно наращивала долги **«так называемого негосударственного сектора»**³³ своей экономики.

Таким образом, в **историческом тупике** долговой экономики оказался уже *второй по счёту* социально-экономический эксперимент, а вместо *выхода из тупика* **интеллектуальные реакции аналитических умов** рождают новые проекты новых социально-экономических экспериментов, углубляющих **современный кризис**.

В связи с этим, пора задаться вопросом, почему политическое руководство **Великобритании, Соединённых Штатов, России и ЕС** до сих пор не имеет ответа на острейший вопрос **«современного кризиса»**:

Как вырвать нации из петли долгового самоудушения?

Ответ на этот вопрос следует искать в истории интеллектуальной войны.

³¹ Владимир Путин. **Новый интеграционный проект для Евразии** – будущее, которое рождается сегодня. – «Известия» № 183 (28444) от 4 октября 2011.

³² Там же.

³³ Евгений Ясин. **ОПАСНЫЕ ДОЛГИ**. – «Российская газета» от 21 июня 2007, № 130 (4393), с. 7.

Ещё в 1968 году, академик А.Д.Сахаров, долгое время добросовестно ковавший «ядерный щит» Советского Союза, выступил с «Размышлениями о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе».

Именно тогда главы государств и правительств были обязаны вместе с академиком Сахаровым и научными силами наций произвести технологический ответ на ключевой вопрос глобальной политики:

Как поставить экономику наций на основу мирного сосуществования и свободного развития?

Однако советская научная и политическая элита предпочла травить учёного за *инакомыслие*, а мировая элита предпочла увенчать его Нобелевской премией, лишь бы не вступать с ним в ответственное *интеллектуальное сотрудничество* и не реагировать на триаду фундаментальных проблем человеческого существования и развития.

Для исторически безответственных, интеллектуально и нравственно ущербных сделок нашли более подходящую личность – Михаила Горбачёва.

Лидеры государств G7, без труда склонившие Горбачёва к одностороннему разоружению Союза ССР, удовлетворились притоком дармовых средств от дележа советского наследства, а **триаду нерешённых проблем долговой экономики, разоружения и мирного сосуществования** оставили в наследство новому поколению политиков.

К счастью, у молодых политиков хватает ума для *воздержания* от развязывания *третьей мировой войны*, но у них нет *нравственных сил и политической воли* выйти из режима интеллектуальной войны, чтобы иначе взглянуть на проблему *непроизводительных расходов*, иначе – значит вместе с *инакомыслящими*.

Новое поколение глав государств, как и их предшественники, продолжает *политику* перманентного наращивания оружия, бюджетных дефицитов и долгов, а ответственность за *глобальную политику **ни войны, ни мира*** перекладывают на министров финансов.

Министры финансов вынуждены искать *выход* там, где в принципе нет прогрессивного выхода. Финансовым выходом из тупика неизменных экономических отношений, заданного политикой *ни войны, ни мира*, является производство, накопление и углубление злокачественных изменений в самой финансовой системе и, как следствие, неизбежный коллапс глобальной экономики.

Любой министр финансов, не желающий стать палачом экономики наций, оказывается в положении Алексея Кудрина, и не удивительно, что интеллектуально-нравственной вершиной глобального экономического кризиса является позиция министра финансов Российской Федерации.

Из всех министров финансов, собиравшихся на консилиум в Вашингтоне, только **Алексей Кудрин был немедленно отправлен в отставку** сразу же после возвращения в

Москву – 26 сентября 2011 года, и это указывает на особую роль правящего тандема России в глобальном экономическом кризисе.

Именно правящий тандем России фокусирует мировое течение аналитических интеллектуальных реакций на основном вопросе современного кризиса – зависимости непроизводительных расходов, львиная доля которых приходится на политику ни войны, ни мира, от буридановой взаимосвязи ума и бюджетного дефицита наций.

Отставка Кудрина – это физическое явление в рефлексивном процессе кризисного управления. Это явление заслуживает особого рассмотрения, поэтому назовём его **Эффектом Медведева – Кудрина** и вернёмся к нему в разделе 1.7.

Нам вряд ли необходимо доказывать, что **в исторический тупик** сообщество наций завела историческая неадекватность ранее принятых стратегических решений. Корни *ошибочности* этих решений легко найти в истории *интеллектуальной войны* людей и народов.

Разумеется, сама **История интеллектуальной войны** требует отдельного изложения, и поэтому в этой работе нам придётся ограничиться указанием лишь на **три** её эпизода. Однако предварительно рассмотрим ход **интеллектуальной и политической реакции в социальных экспериментах XX века.** Это позволит отчётливее осознать, что общая приверженность людей и народов **традициям «холодной войны» умов в межличностных и в международных отношениях** ведёт мировую экономику к глобальной катастрофе.

1.5.

О ТРЁХ УЗЛОВЫХ ЭКСПЕРИМЕНТАХ НА ПЕТЛЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО САМОУДУШЕНИЯ НАЦИЙ

Последовательность *социально-экономических экспериментов* легко заметить, мысленно прокрутив *Мировую Хронику борьбы классов и наций за «справедливое» распределение источников богатства.*

На **общей удавке затратной экономики** эти эксперименты **не развязывают, а последовательно завязывают** противоречия социально-экономических отношений в общий **мёртвый узел** долгового самоудушения наций и исторического упадка человечества.

Первый узел был завязан **мировым «большевистским» экспериментом**, который должен был разрешить классовое противоречие между *трудом* и *капиталом*.

Второй узел завязан *грандиозным*, но геополитически и континентально ограниченным **экспериментом** *экономической интеграции Европы*, имевшим своей целью *умиротворить* европейцев и положить конец кровопролитным войнам.

В настоящий момент разворачивается очередная **война умов**. Она ведёт к связыванию двух первых узлов третьим узлом глобального эксперимента, который

по замыслу инициаторов должен вывести глобальную экономику из кризиса, и по идее должен *развязывать* уже имеющиеся узлы.

Однако на деле, режим интеллектуальной войны рождает интеллектуальную реакцию, которая лишь затягивает удавку долговой экономики.

Проблема в том, что интеллектуальная реакция войны умов в принципе не способна превратить мирные отношения в источник экономического роста, поскольку это присваивающая, а не производящая интеллектуальная реакция.

Есть множество вариантов связывания узлов. Все варианты ведут к окончательному экономическому *самоудушению*, и только один путь открывает **выход (вход)** в новое *пространство развития экономических отношений*, способных обеспечить экономическое *раскрепощение* наций.

Ни первая мировая война, ни русская революция, ни вторая мировая война, ни локальные войны не могли ни *разрубить*, ни *развязать* петлю **экономического самоудушения наций**. Мировые конвульсии лишь на некоторое время сдерживали процесс затягивания смертельной удавки.

Даже «мирным» разрушением «Империи зла» не был развязан **узел фундаментальных противоречий**, разрешить которые должен был коммунистический эксперимент советской России. Поэтому мы считаем излишним доказывать, что человечество имеет дело с социально-экономической задачей, требующей от нашего **разума** исключительно созидательных, мирных, а не разрушительных интеллектуальных реакций.

Для выхода из «современного кризиса» человеческому разуму нужен не меч войны, а новая научная дисциплина, обладающая потенциалом умиротворения умов. Эту научную дисциплину мы называем **Физикой интеллектуальных реакций**.

Подчиняя разум общества этой научной дисциплине, и мобилизуя политическую волю наций, можно развязать два уже завязанных **узла** мировых социально-экономических противоречий. С этой целью, мы предлагаем для начала рассмотреть последовательность *действий*, которые вели и продолжают вести к затягиванию **глобальной петли долгового самоудушения мировой экономики**.

Итак.

Идейно осмысленная борьба *классов* за «диктатуру пролетариата» – *политическую систему*, призванную избавить тружеников от унижительной бедности, была начата *международной рабочей организацией*. В ноябре 1847 года на тайном конгрессе в Лондоне эта организация поручила *научному тандему Карла Маркса и Фридриха Энгельса* сформулировать теоретическую платформу и политическую программу пролетарской борьбы.

Так на свет появился «Манифест Коммунистической партии», ставший руководящим документом «**Интернационала**» – «Международного Товарищества Рабочих». Эта форма организации леворадикальных сил, являвшая собой цепную интеллектуальную реакцию, проникала во все слои общества и охватывала широкие рабочие массы европейских стран. «**Интернационал**» стал пусковым механизмом, который, в свою очередь, породил интеллектуальную реакцию праворадикальных сил, что и привело к взрыву 1-й мировой войны.

В огне 1-й мировой войны политическая партия «большевиков» повернула Россию на «*ленинский путь*» построения «*социализма*» «*в отдельно взятой стране*». В то же время, создавалась политическая система Советов, имевшая целью осуществить «*справедливое*» распределение меры труда и меры потребления. Так, благодаря «*большевизму*» – организационному изобретению В.И. Ленина, и им же найденной форме политической власти Советов, *внушающая сила Лондонской интеллектуальной реакции* была превращена в **Союз Советских Социалистических Республик**, ставший **узлом первого социально-экономического эксперимента**.

Напомним.

Прокручивать в уме ход этих событий нам необходимо для того, чтобы решить задачу развязывания мировых **узлов** социально-экономических противоречий. Поэтому для нас существенно заметить, что **первая петля** образовалась в России «*левой*» интеллектуальной реакцией и «*левым*» социально-политическим движением, которое от Лондона 1847 года до Москвы 1905 года было направлено слева направо, и воплощено в диктатуре Сталинской «*Всесоюзной Коммунистической партии большевиков*» – **ВКП(б)** образца 1925 года.

Чтобы последовательность социально-экономических экспериментов стала наглядной, мы предлагаем читателям взять в руки простую верёвку, которая будет символизировать *протяжённое во времени и пространстве* течение *мировой политэкономической* интеллектуальной реакции.

В действительности, человеческая мысль, по своей *физической* сути, является **глобальной** интеллектуальной реакцией³⁴, даже если она не обрела завершённую форму. Её *топология* имеет сферически замкнутую поверхность при открытой пространственно-временной структуре. Поэтому правильно её представлять целостно замкнутой *сетью* или *паутиной*, связывающей Мозги Землян видимой лишь для умственного зрения *сферой* течения интеллектуальных реакций. Однако при рассмотрении процесса образования **узлов** на глобальной удавке долговой экономики, для удобства манипулирования, давайте представим себе *политэкономическую интеллектуальную реакцию* в виде условной «*верёвки*» с условными «*концами*».

«Верёвку» «*критики политической экономии*» наденьте себе на шею.

Пусть Ваша шея символизирует национальную экономику.

Условные «концы» «*веревки*» возьмите в левую и правую руки.

«Конец» «*верёвки*» в Вашей левой руке пусть символизирует начало *Лондонской интеллектуальной реакции I-го Интернационала*, а второй конец, взятый в правую руку, пусть символизирует ту же *интеллектуальную реакцию*, закреплённую «*большевиками*» в Московском Кремле.

Если с *верёвкой* «*пролетарской критики*» на своей шее Вы сделаете такое же движение слева направо, подобно завязыванию мужского галстука, Вы завершите

³⁴ См. Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. – «В.И.Вернадский О НАУКЕ», Том I. – Дубна: Изд. Центр «Феникс», 1997. , с. 303 – 547.

формирование у себя на шее петли, которая будет символизировать начало **первого узлового эксперимента**, того, которым был построен мировой «**лагерь социализма**».

Поскольку советский социально-экономический эксперимент не принёс облегчения Германии, началась **2-я мировая война**, которая, в свою очередь, активизировала интеллектуальную реакцию «**правых**» сил. Впоследствии, именно «**правая**» интеллектуальная реакция легла в основу экономической интеграции Западной Европы.

Кровополитная война сформировала в Европе и *новое социально-экономическое движение*, направленное **справа налево**. Это движение и положило начало **евро-эксперименту**, но, как и коммунистический эксперимент, он не изменил основу экономических отношений и не устранил противоречие между трудом и капиталом.

Необходимо отметить, что прорабы *евро-интеграции* не утруждали себя серьёзным политэкономическим и научно-историческим анализом **советского эксперимента**. Ограничились весьма поверхностной работой официальной «**советологии**», которая не дала никаких фундаментальных открытий. Соответственно, в основе Западноевропейского социально-экономического эксперимента вообще нет никаких научных открытий, и поэтому он обнаруживает такую же интеллектуальную и нравственную ущербность, какую обнаружил эксперимент построения «**лагеря социализма**» на *Востоке Европы, в Азии, Африке и Латинской Америке*.

Оба эксперимента были зачаты в интеллектуальной войне людей и народов, а это в принципе исключает «*разумность реакционных задач*».

Политические реакции *евро-экспериментаторов* страдают такой же исторической неадекватностью, как и реакции коммунистических экспериментаторов России, их последователей и преемников.

Не следует забывать, что **интеллектуальной основой двух социально-экономических экспериментов XX века являлась критика**. В первом случае – это была научная критика буржуазной политической экономии³⁵, а во втором – сугубо политическая, а не научная критика советской командно-административной системы управления экономикой.

В распоряжении *социальных экспериментаторов* XX века вообще не было позитивной политической экономии³⁶.

Результатом ненаучного отношения западных европейцев к постановке социально-экономического эксперимента может быть такое же экономическое и социально-политическое банкротство **ЕС**, как и банкротство **СССР**, но с ещё большими масштабами исторически необратимых геополитических последствий.

³⁵ Не следует забывать, что полное название основного труда Карла Маркса – «Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Von Karl Marx» – Hamburg, 1867.

³⁶ Кроме критики буржуазной политической экономии никакой иной научной политэкономии на вооружении советской власти Союза ССР не было. То, что в советских вузах преподавалось в качестве «Политэкономии социализма», сами преподаватели признавали интеллектуальным шарлатанством официальной советской науки.

Таким образом, это уже **второй** узел, который теперь Вам необходимо завязать у себя на шее движением **справа налево**.

Но не спешите затягивать узлы.

Ни *первый*, ни *второй* эксперименты не завершены ни по существу, ни по форме.

В Европе и Мире не снято противоречие между трудом и капиталом, поэтому, по форме экспериментального разрешения этого противоречия, **первый узел** представлен рудиментами *первого социально-экономического эксперимента*. К этим рудиментам относится *фрагмент распада* Союза ССР в лице Союзного государства России и Белоруссии, а также сама Российская Федерация, как монополярный правопреемник ядерного потенциала Союза ССР. Рудименты первого эксперимента ещё сохраняются в Израиле, Китае, Северной Корее и других уголках планеты.

Германия и Франция продолжают напрягать силы на строительстве *Евро-Союза*, не внося в свой эксперимент принципиальных изменений. Тем самым, *евро-интеграторы* бессознательно затягивают **второй узел** на петле экономического самоудушения наций.

Евро-эксперимент не устранил источник классовой войны, каким является глобальное, по своей физической сущности, *социально-экономическое противоречие* между трудом и капиталом. Плюс к этому, *евро-интеграция* перенесла это фундаментальное противоречие в мировую финансовую систему, придав ему надклассовую форму в виде *экономической войны* наций за свою долю с глобального оборота финансового капитала.

При неизменной основе экономических отношений, **валютный Союз** одних наций может быть стабильным только за счёт экономической деградации других наций.

Поэтому пусть две петли, символизирующие два узла экспериментов, не разрешивших основное противоречие, остаются на Вашей шее не затянутыми до конца, поскольку именно сейчас начинается формироваться интеллектуальная реакция, которая пытается связать **оба узла** на нашей шее **«третьим узлом»**.

«Третий узел» будет принципиально отличаться от **двух** уже имеющихся.

На очередной волне мирового финансового кризиса, президент Казахстана **Нурсултан Назарбаев** выступил с сырым продуктом спонтанной *интеллектуальной реакции*³⁷. Казахский лидер **предлагает отказать в доверии доллару США и создать новую мировую наднациональную валюту**, а её эмиссию возложить на специальный орган ООН.

Таким образом, в мировое сообщество умов поступило предложение повторить *западноевропейский* эксперимент в *глобальном* масштабе.

Претензии к доллару и к Соединенным Штатам, как основному регулятору мировой финансовой системы, не лишены оснований, поэтому **интеллектуальная реакция Нурсултана Назарбаева** может быть поддержана Китаем, Германией, да и многими субъектами кризисной экономики. Такое движение **может стать практическим началом третьего, уже глобального, социально-экономического эксперимента**.

³⁷ Назарбаев Н.А.: «Когда будет создана новая мировая резервная валюта?» – Речь на IV Международном экономическом форуме. – «Новости Казахстана», Астана, 3 мая 2011.

На наш взгляд, в этой ситуации, политическая и деловая элита Мира должна обратить серьёзное внимание на то, что ни **советский эксперимент**, ни **евро-эксперимент** не привели к принципиальному оздоровлению мировой экономики, и нет никаких оснований предполагать, что повторение **евро-эксперимента в глобальном масштабе** приведёт к лучшему результату.

Чтобы практически убедиться в недопустимости осуществления идеи президента Назарбаева, мы предлагаем читателю продолжить физический эксперимент с «верёвкой» на шее.

Если на Вашей шее уже есть *петля*, завязанная слева направо **узлом** коммунистического эксперимента, и Вы уже завязали второй **узел евро-эксперимента справа налево**, то завязывание *третьего узла*, по предложению *Казахстана*, и с учётом специфики вероятной *китайско-германской* поддержки, уже не будет простым повторением *первого* или *второго* экспериментов. Это будет принципиально новый исторический шаг.

Нам предлагается не *локальный*, а глобальный **экономический эксперимент**³⁸, в котором существенную роль будет играть вовсе не демографическое преобладание китайцев на мировом рынке. Существенно то, что Китайская экономика отличается **закрытой** политической системой управления, связанной с прошлым коммунистическим экспериментом. Сферой экспансии этой управляющей системы является **открытая** система мировых рыночных отношений, в основу развития которой *китайская политэкономия* также не вносит ничего нового, как не вносили *экономические модели* двух первых экспериментов.

Это значит, что, экспериментируя с *петлёй на шее*, Вам необходимо не просто завязать *третий узел*, а **третьим узлом** связать **первый узел** со **вторым узлом**.

Как только Вы попытаетесь пойти этим путём, Вы тут же обнаружите, что множество вариантов такого соединения образует **мертвый узел**, и только один вариант **соединения моментально развяжет** две первые *петли* и освободит Вашу шею сразу от всех узлов.

Парадокс существующего экономического положения состоит в том, что без связи **двух** узлов **третьим**, выйти из кризиса глобальной экономики невозможно, а связывать их так, как направляет *интеллектуальная реакция Нурсултана Назарбаева*, – значит окончательно затянуть все узлы в один **мертвый узел**.

Чтобы глобальным экспериментом не совершить роковую ошибку, перейдём к рассмотрению **трёх** эпизодов интеллектуальной войны, которые стали непосредственной причиной **фундаментальных ошибок** и **исторического тупика** в социально-экономическом развитии России и Европы.

³⁸ В интеграционных переговорах по проекту Евразийского Союза думают о реализации перехода на наднациональную валюту в отношениях России, Белоруссии и Казахстана, но чтобы решительно отказаться от этой мысли, как ошибочной, необходимо довести до логического конца мысль Нурсултана Назарбаева о новой мировой валюте.

1.6.

О ТРЁХ ЭПИЗОДАХ МИРОВОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ВОЙНЫ, ТРЁХ ИСТОРИЧЕСКИХ ОШИБКАХ И ТРЁХ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОВАЛАХ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Эпизоды интеллектуальной войны, о которых пойдёт речь в этом разделе, относятся к моментам, уже сыгравшим пагубную роль в глобальном развитии человечества.

Человек – единственное на нашей планете млекопитающее существо, чья борьба за выживание в *биосфере* Земли привела к возникновению исторической формы существования.

История – это **сапиентная форма физического выживания**³⁹, а становление *Истории* – двухфазный процесс⁴⁰ глобализации жизни вида *Homo sapiens*.

Первая фаза глобализации представляла собой **дивергентный процесс** спонтанной (независящей от воли и сознания человека) **эволюции** вида *Homo sapiens*, протекавшей в форме стихийного исторического процесса общественного разделения труда.

Эта фаза **дивергентного развития** *Homo sapiens* доводит до максимума сапиентную дифференциацию «фонда генетического разнообразия», аккумулированного той частью рода *Homo*, которая стала на путь сапиентизации.

Вторая фаза глобализации способна обеспечить дальнейший прогресс сапиентизации людей разумных лишь в **конвергентном** процессе эволюции *Homo sapiens*, протекающем в **осознанной форме исторического процесса обобществления (соединения) умственного труда людей**.

Первая социальная революция, положившая начало **первой фазе сапиентизации** человека и человеческих отношений, породила **дуально-родовую** организацию вида *Homo sapiens*, пробудила и включила в работу высшие психические функции головного Мозга человека, осуществила запуск непрерывного физического процесса **психических и интеллектуальных реакций**.

Однако первая фаза становления *исторического способа выживания*, которую Карл Маркс называл «предысторией человечества», сменяя одну форму организации общественных отношений другой, наделяла человека лишь **индивидуальной разумностью**. Сами общественные отношения оставались, мягко говоря, *не разумными*,

³⁹ В обыденном сознании и публицистике представления об **«истории»** и **«эволюции»** не строго дифференцированы. Мы исходим из того факта, что *биосфера* и *ноосфера* Земли представляют собой две принципиально различные по способу физической организации *системы* движения живого вещества. *Эволюция* (эволюционный процесс) – это форма движения живого вещества в *биосфере* Земли, а *История* (исторический процесс) – это форма движения лишь той части живого вещества, которая представлена видом *Homo sapiens*, выходящим из *биосферы* и *формирующим ноосферу*. Причём необходимая организационная перестройка человечества, входящего в *историческую форму движения* не завершилась, чем и объясняется кризисное состояние всех общественных отношений и неудовлетворительное физическое состояние Человека.

⁴⁰ Методологический **принцип двухфазности процессов развития** и история его введения в научный оборот требуют специального изложения. Частично он представлен лишь в двух публикациях: **1. Бобров В.А.** Социальная природа человека и соотношение *антропо-* и *социогенеза*. В кн.: Единство социального и природного в человеке. М., 1980, с. 38 – 39. **2. Салов Ю.И.** Логика культурной эволюции. Монография. Часть I. – Сочи, НОЦ РАО, 1997, с. 134 – 135.

биосферными, по своей физической сущности, и *не адекватными* исторической форме существования и развития человеческого разума.

Датировка *начала* первой фазы *сапиентизации* ещё остаётся предметом спорных и весьма приблизительных оценок, но с определённой можно сказать о начале и конце её завершения: это **1844** и **1914** годы.

В **1844** году *сапиентизация* впервые проникла в сферу межличностных отношений людей, и в этой сфере общественных отношений произошла **научная революция**⁴¹.

В **1914** году первая фаза *глобализации* и становления Истории завершилась социальной катастрофой – **1-й мировой войной** и началом **глобальной революции** в *рефлексивной организации* человеческого Мозга.

Историческая форма выживания обеспечила виду *Homo sapiens* глобальное господство, и этим доказаны её бесспорные конкурентные преимущества в сравнении со всеми животными формами борьбы за существование. Однако вступление человечества во вторую фазу сапиентизации отмечено негативной тенденцией: дальнейшее сохранение отношений внутривидовой борьбы и конкуренции в сфере *интеллектуального взаимодействия* людей и народов ведёт к отравлению исторического процесса ошибками и к его вырождению в свою противоположность.

Глобальная форма существования нашего вида обнаруживает недостаточность и историческую несостоятельность индивидуальной разумности. Эта форма *разумности* теряет устойчивость и превращает историческую, фундаментальную для *Homo sapiens*, **форму выживания, отравленную ошибками**, в системную (видовую) причину **смертности** Человека.

Состояние *исторической слепоты* порождает неопределённость будущего и делает несостоятельным экспериментальный поиск выхода из кризиса адаптивного отношения человека к *исторической форме* своего существования.

Три эпизода интеллектуальной войны уже стали причиной исторических ошибок и провалов. Эти ошибки будут последовательно представлены в этом разделе, но, забегаая вперёд, мы должны сказать, что **в настоящий момент уже совершается четвёртая фундаментальная ошибка человечества, которая может пройти также незамеченно, как и три, уже допущенные**. Поэтому **четвёртая ошибка** может стать последней, после которой вырождение *исторического процесса* в свою противоположность станет необратимым.

Когда мы смотрим на своё отражение в **зеркале**, мы замечаем не причины, а признаки своего старения. Без множества специальных научных дисциплин, таких

⁴¹ По определению Карла Маркса **наука** – это *производительная сила всеобщего труда*, поэтому **«научная революция»** по Марксу – это исторический переворот в способе организации *научного труда* и в самой форме человеческого общения, а вовсе не простая смена *«парадигмы»* в научных представлениях, как определяет *«научную революцию»* Томас Кун. (Необходимо различать и не путать два уровня понимания науки и научной революции. См.: Томас Кун. Структура научных революций. – М., 1975.; Карл Маркс. КАПИТАЛ. Том 3., книга 3., часть 1., Глава 5., Раздел V. Экономия, достигаемая благодаря изобретениям. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 1., с. 116.)

например, как *генетика* и *геронтология* мы, вообще, не способны рассмотреть действительные причины старения, протекающие в сложно организованном процессе жизни нашего *тела*, и поэтому мы не замечаем тот момент, когда старение становится необратимым процессом.

Так и в жизни общества.

Причины *исторических ошибок* остаются незамеченными.

Режим интеллектуальной войны – естественная форма течения присваивающих интеллектуальных реакций. Однако пагубность этого состояния интеллектуальных отношений состоит в том, что все решения, принимаемые в режиме войны умов, страдают исторической неадекватностью, поскольку являются продуктом *группового*, а не *всеобщего* консенсуса. Историческая неадекватность решений – источник «*угрожающей некомпетентности общества*»⁴². Общество накапливает *исторические ошибки* до максимума, за которым их количество перерастает в качество необратимых регрессивных изменений в самом историческом процессе нашего существования.

Зеркало русской политической реакции указывает нам на признаки ошибочных решений, проступающие на политическом лице России, но *зеркало политической реакции* не раскрывает их исторические корни. Поэтому мы вынуждены дополнить «РЕКВИЕМ» Глеба Павловского экскурсом в историю мировой интеллектуальной войны.

Сообщать современникам об *исторических ошибках* нам также неприятно, как Глебу Павловскому было неприятно писать об их признаках. Однако не предупредить своих *современников* об известной нам *неприятности*, значит их предать.

Четвёртая историческая ошибка, которая в наши дни совершается в сфере принятия политических решений, **состоит в том, что правящие элиты и лидеры наций, рассматривая социально-экономические проблемы дня, принимают решения без знания существа уже совершённых исторических ошибок.**

Принятие новых решений без исправления ранее совершённых ошибок чревато для нас *необратимой* деградацией *исторического процесса*. Только рассмотрением *трех*, уже допущенных ошибок, и принятием неотложных мер по их исправлению можно предотвратить *четвёртую ошибку* и обеспечить *успешное* завершение *второй фазы становления Истории Человечества*, которая должна наделить *индивидуально разумного* человека ещё и *социальной разумностью*.

⁴² Как отмечал Эрих Фромм, степень «некомпетентности общества» такова, что «не только разрешает, но и способствует разработкам, ведущим к самоубийству человечества». См.: Эрих Фромм. **Ради любви к жизни**. – М., ООО «Фирма «Издательство АСТ», 2000, с. 55 – 56.

1.6.1.

ПЕРВЫЙ ЭПИЗОД: ПЕРВАЯ ОШИБКА и ПЕРВЫЙ ПРОВАЛ

Первый эпизод интеллектуальной войны, который нам необходимо рассмотреть, связан с возникновением в Европе *научного тандема* Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

В 1844 году мыслители разного *национального происхождения* и разного *социального положения* достигли *максимального единства взглядов и согласия* по всем жизненно важным вопросам отношения *разума к действительности*, в результате чего их межличностные отношения переросли в новую форму человеческого *родства – родства по разуму*.

«**Коммунизм**» был осознан как **«производство самой формы общения»**, которая **сознательно «подчиняет власти объединившихся индивидов» «условия, порождённые прежним производством и общением»**⁴³.

Содержанием внутритандемной связи Маркса и Энгельса была не классовая борьба учёного и капиталиста, а **мирный труд научно-исторических исследований**, имевших **целью не объяснять мир, а осознанно его изменять**⁴⁴ в интересах полного и свободного развития **каждого индивидуума**⁴⁵. Возникла исторически кооперированная форма умственного труда, предметом которого стало не косное вещество Земли, а исторический процесс развития общества.

Таким образом, первая половина XIX века отмечена важнейшим историческим событием, имеющим физическую значимость для *исторической формы выживания* вида *Homo sapiens sapiens*.

Процесс сапиентизации тысячелетиями формировал **индивидуальную разумность** в таких формах общения, в которых течение интеллектуальных реакций никогда не нарушало интеллектуальный режим внутривидовой борьбы.

Только в 1844 году процесс сапиентизации **впервые проник в сферу межличностных отношений** и полностью вытеснил из отношений двух лиц все проявления интеллектуальной войны.

В личных отношениях Маркса и Энгельса процесс сапиентизации породил **новую форму общения**, в которой течение интеллектуальных реакций обрело силу научно-исторического труда. Родилось **новое течение** производящих интеллектуальных реакций, новая научная дисциплина – **Научный коммунизм**.

Впервые в мировой истории, **разумность**, являющаяся **видовой** сущностью *Homo sapiens*, но остававшаяся **свойством индивидов**, стала функциональной основой **объединения** индивидов.

⁴³ Карл Маркс, Фридрих Энгельс. **НЕМЕЦКАЯ ИДЕОЛОГИЯ**. – Там же, с. 70 – 71.

⁴⁴ Карл Маркс. **Тезисы о Фейербахе**. 1845 год. **Тезис 11**: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его». – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 4.

⁴⁵ Карл Маркс. **КАПИТАЛ**. Том I, Глава XXII, Раздел 3. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 605.

В *братстве умов* Маркса и Энгельса были полностью исключены отношения интеллектуальной конкуренции и соперничества. Тандем стал образцом **интеллектуального мира**, исключавшим даже подсознательные формы интеллектуальной войны каждого против всех, свойственные личностям, переживающим стадию самоутверждения своей индивидуальности. Такой уровень замирённости отношений в тандеме обеспечил **кооперации умственного труда** Маркса и Энгельса непревзойдённую *производительность*.

Однако **форма общения**, полностью исключавшая внутривидовую борьбу за существование, не вышла за рамки межличностных отношений двух умов.

Обретённое Марксом и Энгельсом **родство умов** не стало началом **«духовного обновления Земли»**, о физической реальности которого призывал поразмыслить Тейяр де Шарден.

Выход в сферу разума, открывшийся для двух индивидов, остался **запертым в конфликтных отношениях тандема и общества**.

Господствующие отношения войны умов и конфликтное взаимодействие научного тандема с обществом превращало **мирную энергию научной революции** в разрушительную силу революционной борьбы классов, которая уже к середине XX века расколола Мир на два идеологически враждебных лагеря.

Новая форма *родства* людей, относившихся друг к другу и к Истории иначе, чем принято в обществе, оказалась *бельмом* в глазу научной и политической элиты Европейских наций.

Тандем, сознательно противопоставивший свою *объединённую* историческую активность стихийному ходу Истории, вносил не только *ментальный*, но и *практический раскол* в мировое научное и политическое сообщество. Впервые, наряду с адаптивным отношением к историческому процессу, появилось **альтернативное историческое поведение**.

Тем не менее, до 1847 года позиция двух лиц с изменённым вектором социально-исторической активности оставалась лишь потенциальной возможностью повлиять на ход мировой Истории.

Судьбу Мира решил способ включения научного тандема в существовавшую систему общественных отношений.

Раскол Мира⁴⁶ на два идеологически враждебных лагеря, при неизменности самой системы экономических отношений, стал возможным в

⁴⁶ Раскол Мира на два идеологически противоположных лагеря, с *частной* и *государственной* формами собственности на орудия и средства производства, не породил новый способ производства и обмена и поэтому не нарушал целостность **капитализма** как господствующей системы экономических отношений.

результате ***исторической ошибки*** Маркса и Энгельса в пространственно-временной ориентации вектора их собственной исторической активности.

Однако вина за эту ошибку лежит не только на основоположниках **Научного коммунизма**. Это общая вина, связывающая все поколения второй половины 19-го, всего 20-го и начала 21 веков.

Ни в 1847, ни в 1848-м годах, когда появились издания **«Манифеста Коммунистической партии»** не только на немецком, но и на французском языках, никто из современников Маркса и Энгельса **не выявил** и **не указал** авторам на совершаемую ими ошибку. **Если ошибка не замечена современниками, она ими же и допущена, а поскольку ошибка до сих пор не исправлена, мы все остаёмся современниками и виновниками этой ошибки.**

Разумеется, **наибольшая ответственность** за допущенную историческую ошибку лежит на научном и экспертном сообществе. Отношения учёных и экспертов далеки от **братства умов**⁴⁷. Поэтому авторитетом научного знания и научного звания прикрываются грехи и мерзости невольного участия в интеллектуальной войне и личная безответственность за исторические следствия своей общественной жизнедеятельности.

Современников Маркса и Энгельса ещё можно оправдать. **В кооперации научно-исторического труда двух мыслящих людей** (капиталиста и учёного) нелегко было рассмотреть **основу мирного сотрудничества и мирного сосуществования людей и народов**. Тем более не было возможности раскрыть в этой форме отношений потенциальный **источник энергии глобального экономического роста**.

В середине XIX века **умственный труд** оставался **привилегией** господствующих классов. По этой причине, Маркс и Энгельс недооценили историческую новизну своих личных отношений и не сумели раскрыть обществу **самостоятельную** социально-историческую значимость своей внутритандемной **формы общения**.

Собственная недооценка **функциональной** природы своего единства и недопонимание окружающих не позволили Марксу и Энгельсу понять, что внутренняя основа их общности была выше всех существовавших ранее и господствовавших в их время форм общественных отношений.

Кроме того, в **братстве по разуму**, кооперация научно-исторического труда оплачивалась из кармана одного из участников тандема, служившего в фабричной конторе ради удовлетворения своей **личной** потребности в **свободном труде с Марксом**. Это обстоятельство мешало как научному тандему, так и обществу осознать социально-экономическую ценность общности умов, которая, в 19 веке, **уже** являлась сферой **свободного высокопроизводительного умственного труда**.

Поэтому нерешённым оставался комплекс вопросов о правовой форме организации научно-исторического труда и способе его включения в систему социально-экономических отношений. Однако как для общества, так и для самих Маркса и Энгельса эти вопросы представлялись преждевременными.

⁴⁷ Аксёнов Г.П. СИЛА БРАТСТВА. – М., «Наука», журнал «Природа» № 2, Февраль 1988, с.82 – 93.

Страстное и обоюдное желание положить конец вынужденной принадлежности к обществу, живущему за счёт *эксплуатации физического труда* угнетённых классов, склонило их к политической борьбе за «*диктатуру пролетариата*».

Результатом такого политического самоопределения в отношениях с «*прежними*» *формами* общественных и политических объединений, созданными *прошлыми* отношениями, явился **исторически пагубный способ включения научного тандема** в существовавшую на тот момент систему общественных отношений.

Вступление научного тандема в мировую интеллектуальную войну на стороне одного из борющихся классов и *последующее присоединение* к политической организации пролетариата опустило высшую форму *родства людей* на общий с животными уровень *внутривидовой борьбы*. Созданием Международного Товарищества Рабочих Маркс и Энгельс формировали **Интернационал** – объединённый фронт *пролетарской революции*. На политический вызов *Интернационала* международная *политическая реакция буржуазии* ответила *мобилизацией пролетариев* на бойню 1-й мировой войны. Ошибка *научного тандема* в определении способа включения своей *научно-исторической активности* в систему общественных отношений вызвала многократное усиление, углубление и расширение масштаба *классовой войны*, что и привело к расколу Мира на два лагеря, в то время, как система экономических отношений, так и оставалась неизменной.

Движимые чувством социальной справедливости, капиталист Фридрих Энгельс и доктор Карл Маркс совершили ошибку, которая противоречила их же собственным *научно-историческим обобщениям и выводам*. Уровень их теоретического проникновения в **физику исторического процесса** не ограничился открытием тайны получения прибавочной стоимости. Кроме всестороннего исследования **процесса эксплуатации труда** в *антагонистическом противоречии между трудом и капиталом*, научный тандем раскрыл *физическую (пространственно временную причину)* кризисного развития *долговой экономики* и указал *путь снятия противоречия между трудом и капиталом*:

«В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд.

В коммунистическом обществе накопленный труд – это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих.

Таким образом, в буржуазном обществе прошлое господствует над настоящим, в коммунистическом обществе – настоящее над прошлым.

В буржуазном обществе капитал обладает самостоятельностью и индивидуальностью, между тем как трудящийся индивидуум лишён самостоятельности и обезличен»⁴⁸.

Из этого фундаментального научного обобщения видно, что действительный **выход** из *антагонистического противоречия между трудом и капиталом* лежит не на поверхности *противоположности* классов, разделённых отношениями собственности, а

⁴⁸ Карл Маркс и Фридрих Энгельс. **Манифест Коммунистической партии**. 1848 г. – См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с.439.

скрыт в исторической глубине пространственно-временной структуры экономических отношений.

Это прямое указание на всеобщий, а не пролетарский выход, поскольку само противоречие между трудом и капиталом не классовое, а физическое явление. Противоположность классов – это следствие того способа организации экономических отношений, который включает в себя живой труд в качестве средства производства. Рабами и жертвами такой экономической системы являются абсолютно все субъекты экономических отношений. В этих экономических отношениях лишними оказываются не только наёмные работники, которых увольняют из соображений экономии, лишними являются и собственники капитала, которых отстреливают или отправляют в тюрьмы. В этих отношениях, «жизненный процесс» каждого человека «лишён самостоятельности и обезличен», а «самостоятельность и индивидуальность» капитала отчуждается как от личности Ходорковского, так и от личности любого чиновника.

Поэтому, в формуле исторического преобразования, речь идёт о физическом освобождении «жизненного процесса» не пролетария, а «живого труда» человеческих индивидов, вообще, об их освобождении от физически смертельного способа включения в организацию общественного производства и обмена.

К сожалению, это фундаментальное обобщение грандиозной исторической задачи было сформулировано в работе над текстом «**Манифеста Коммунистической партии**», когда научно-исследовательский труд тандема уже был подчинен не только чувству социальной справедливости, но и политическим целям рабочей партии. Дисциплина научной мысли отступила на второй план, уступив место партийной дисциплине, подчинённой политическим задачам свержения буржуазии и установления пресловутой «диктатуры пролетариата».

Переход на сторону пролетариата не позволил научному тандему поднять практику преодоления противоречия между трудом и капиталом с уровня политической борьбы классов на более глубокий уровень преобразования физической (пространственно-временной) организации социально-экономических отношений.

Исторический факт научной революции, преобразовавшей межличностные отношения двух людей в новую форму течения интеллектуальных реакций, в кооперированный научно-исторический труд, не был осознан обществом как акт пробуждения новой производительной силы.

Вместо позиционирования своей общности как самостоятельной принципиально новой ассоциации мировых индивидов, в которой умственный труд капиталиста и учёного избавлен от антагонистического противоречия классовых интересов, Маркс и Энгельс перешли на сторону работников физического труда, на сторону людей, связанных прошлой формой трудовых отношений и прошлой формой политической борьбы.

Вступив в политическую организацию рабочего класса, *научный тандем* опрокинул в *прошлом вектор научной революции*, которая должна была стать *источником глобального экономического роста*. Вместо этого **производительная сила научной революции** была превращена в источник разрушения общественных отношений. Поэтому, на примере ошибки Маркса и Энгельса, современникам важно понять, что *историческая форма существования и развития человечества* обязывает нас исторически ответственно решать задачи пространственно-временного ориентирования своей социально-политической активности. Сейчас, когда повсеместно решаются общие задачи *выхода* из глобального экономического кризиса, важно донести суть этой проблемы до правящих элит и политических лидеров наций.

Простым *переходом* на сторону одной из политических сил, *научный тандем* утверждал в обществе не практику *умиротворения общественных отношений*, а подчинял свою настоящую научную жизнедеятельность историческому прошлому, старой практике общественных отношений, которая оставалась ни чем иным, как *зоологической внутривидовой борьбой* за существование.

Подчинение настоящего жизненного процесса диктатуре прошлого не вносило никаких качественных изменений в пространственно-временную структуру социально-экономических отношений. Поэтому исторический поступок научного тандема Маркса и Энгельса исключал саму возможность *раскрепощения жизненного процесса трудящихся индивидов*, вообще, и, в том числе, *личного жизненного процесса* самих основоположников *Научного коммунизма*.

В результате допущенной ошибки, научная **теория управления процессом революционных преобразований** была превращена в *партийную идеологию разрушительной, исторически слепой* и нескончаемой кровавой борьбы за перераспределение собственности.

Чтобы раскрепощать и высвободить **высокопроизводительную, мирную и созидательную энергию научной революции** в *соединении не пролетарских рук*, а человеческих умов, практика тандемных отношений с обществом должна создавать не политическую партию, не очередной фронт борьбы групповых интересов, а ту **«ассоциацию, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»⁴⁹**.

По представлениям Маркса и Энгельса, вытекавшим из допущенной ими ошибки, не *общность их личного умственного труда*, а *общность физического труда пролетариев* должна была прийти на смену *обществу классовых противоположностей*, поэтому свою личную общественно-политическую деятельность они подчинили прошлому – холодной войне умов и кровавой борьбе классов.

В **интеллектуальном реакторе**, каким является вся человеческая популяция, *научный тандем* Маркса и Энгельса стал катализатором, который на исторической основе общественного разделения труда

⁴⁹ Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Манифест Коммунистической партии. Там же, с. 447.

активировал интеллектуальную **реакцию** классового **раскола** общественных отношений.

Таким образом, научный тандем, бросивший в общество клич «**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**», не породил историческую форму *конвергентной* эволюции разума и не положил начало историческому процессу **общественного соединения труда**. Его историческая активность явилась невольным продолжением социально-исторической функции капитализма в общественном разделении труда.

Раскол общественных отношений не останавливает течение интеллектуальных реакций и не отключает Мозги людей, но общественным противоречием между *трудом* и *капиталом* разрывается связь интеллектуальных реакций Мозга с социально-исторической природой разума, что ведёт к **отравлению** человечества как целостного **интеллектуального реактора**.

Однако из истории экономических отношений Маркс и Энгельс вывели **осознание исторической необходимости свободного объединения людей в свободную ассоциацию свободного развития каждого**:

«На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями **приходит** ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»⁵⁰.

Проблема лишь в том, что **ассоциация** свободного развития каждого не «приходит» сама по себе. Осознания её необходимости вовсе не достаточно.

Чтобы в реакторе **раскола** общественных отношений **запустить управляемую реакцию интеллектуального синтеза умов**, необходима **особая революционная ситуация**. Мало того, чтобы **низы** и **верхи** сознавали историческую необходимость такой **ассоциации**, обществу ещё необходим **общественный инструмент**, способный не только **запустить**, но и **управлять** производительным течением интеллектуальных реакций **синтеза** на всех уровнях общественных отношений.

В природе социально-экономических отношений, созданных *прежними* отношениями производства и общения, такого орудия не было, и нет.

Однако **в исторической природе** человеческого разума есть историческая причина, которая всегда побуждала и побуждает выдающиеся умы каждого поколения сознавать историческую **необходимость изобрести** адекватный разуму общественный инструмент, пригодный для решения социальных задач такой сложности.

Именно поэтому, в 1997 году, американский экономист **Лестер Туроу**, в исследовании фундаментальных социально-экономических сдвигов конца XX века, пришёл к выводу:

«**Парадоксально**, что как раз в то время, когда социализм и коммунизм умерли, технология поднимает человека до более важного положения.

⁵⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Там же, с.447.

Это заставит капитализм изобрести новые формы, в которых центральное место займут не машины, а люди, – то есть сделать в точности то, чего хотели достигнуть коммунисты, но не смогли»⁵¹.

Научный тандем Маркса и Энгельса **не открыл** обществу *историческую функцию* своей **ассоциации** и не дал ответа на вопрос, как и за счёт чего *историческая функция ассоциации умов* устранил **историческую дисфункцию** в отношениях между *трудом и капиталом*. Для такого **открытия** у научного тандема Маркса и Энгельса ещё не было достаточного набора научных предпосылок и необходимых социально-политических условий.

Более того, подвергая критике **утопизм «изобретательской деятельности»** своих предшественников – социалистов, Маркс и Энгельс не довели критику этой формы умственной деятельности до осознания необходимости поднять её на уровень **научно-исторической деятельности умов**.

Чтобы новый инструмент социально-экономического управления был адекватен исторической природе человеческого разума, его **изобретение** должно было исходить из **исторической природы** самих человеческих отношений, а не из отношений человека с *косным* или *живым* веществом природы. Именно поэтому был необходим перевод **изобретательской деятельности** человеческого Мозга на **научно-историческую основу**.

Эту историческую задачу наши предшественники не решили. Национальный лидер российского пролетариата Владимир Ульянов (Ленин) был всего лишь *марксистом*. Он не изобрёл инструменты, которые должны были обеспечивать человечеству *выход «в царство свободы»*. Ленин **изобрёл «большевизм»** – способ внутривнутрипартийной борьбы, превращающий *волю меньшинства в диктатуру большинства*, а партию в орудие *завоевания и удержания* государственной власти.

«Ассоциация свободного развития каждого» не имеет и не может иметь ничего общего с **«большевизмом»**. Поэтому **советский** социально-экономический эксперимент не смог разрешить противоречие между *трудом и капиталом* и не смог превратить производительные силы **научной революции** в *источник глобального экономического роста*.

В **1948** году Генеральная Ассамблея ООН воплотила осознанную Марксом и Энгельсом необходимость *ассоциации свободного развития* в нормы международного права. Была принята **Всеобщая декларация прав человека**, признавшая **право каждого на свободу мирных ассоциаций** и **право каждого на свободное развитие**⁵².

Однако и за **100 лет**, с момента публикации **«Манифеста Коммунистической партии»** на французском языке и до принятия **«Всеобщей декларации»**, **не был изобретён механизм**, способный превращать энергию *мирного взаимодействия умов* в источник глобального экономического роста. Интеллектуальный застой в решении

⁵¹ Лестер К. Туроу. **БУДУЩЕЕ КАПИТАЛИЗМА**. Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний день. – «Сибирский хронограф», Новосибирск, 1999, с. 341.

⁵² **Всеобщая декларация прав человека**, ст. ст. 19, 20, 22, 27, 28, 29.

проблем управления развитием экономических отношений был вызван тем, что *изобретательская деятельность* не была поднята на уровень научно-исторического мышления. По этой же причине, нормы прав человека, декларированные Генеральной Ассамблеей ООН, так и не были обеспечены ни *социальными*, ни *экономическими* гарантиями и остаются популистским украшением национальных Конституций.

Научные предпосылки для перевода *изобретательской деятельности умов на научно-историческую основу* были открыты лишь в 1984 году, но это *история второго эпизода* интеллектуальной войны, в ходе которого **советская научно-политическая реакция** жёстко подавляла даже робкие попытки раскрыть **феномен научной революции**⁵³ в кооперации ***научно-исторического труда*** Маркса и Энгельса.

Подводя итог первому эпизоду интеллектуальной войны, необходимо отметить:

1. В середине XIX века в Европе **возникло** не только *материалистическое понимание истории*⁵⁴. **Научная революция** в общности умов Маркса и Энгельса произвела **новую общественную форму течения интеллектуальных реакций, обеспечивающую научно-исторический синтез всего человеческого знания.**
2. **Ошибка** в решении вопроса о **способе включения** этой формы интеллектуальных реакций в систему отношений, созданных прежними формами производства и общения, подчинила революционную энергию *научно-исторического труда умов* исторической функции *прошлой* системы экономических отношений и превратила её в разрушительную силу.
3. Отсутствие исторически адекватной формы **включения** *научно-исторического труда* в капиталистическую систему экономических отношений образует **информационный и интеллектуальный провал в научном разуме человечества**. На переломе глобализации наличие этого провала в организации общественных отношений не позволило нациям восстановить исторически прогрессивный вектор *сапиентизации* ни на стадии *советского*, ни на стадии *западноевропейского* экспериментов. **Провал в разуме** не позволил снять общественное противоречие между *трудом* и *капиталом*, и этим же провалом была задана катастрофическая направленность событий XX века. *Исторический*

⁵³ Бобров В.А. Возникновение *научного коммунизма как научная революция* и современные проблемы научно-технической революции. – Дипломная работа 1983 года.

Защита дипломной работы на Историческом факультете Киргизского государственного Университета вызвала *научно-политическую реакцию* и волну административных репрессий, направленных против автора и организатора исследовательского коллектива «Аргус». См. Л. Кондрашевский. Сквозь пелену павлиньего хвоста. – «Советская Киргизия» № 168(16743), 21 июля 1984.

Повторная защита дипломной работы состоялась в 1988 году по ходатайству инженера химика - технолога из города Темиртау, Казахской ССР *Рофмана Владимира Моисеевича* к Председателю Совета Министров СССР *Рыжкову Николаю Ивановичу*. Информацию о повторной защите смотри: А.Лазутина. Без права на убеждения. – «Учительская газета» № 17, Апрель 1990, с. 5.

⁵⁴ Краткий конспект материалистического понимания истории изложен в Тезисах Карла Маркса о Фейербахе, написанных весной 1845 года. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 1 – 4.

процесс из эффективной формы *сапиентизации* стал стремительно вырождаться в форму *самоистребления разума* и замещения *разумности* иными свойствами, которыми обладает генофонд рода *Ното*.

1.6.2.

ЭПИЗОД ВТОРОЙ: ВТОРАЯ ОШИБКА и ВТОРОЙ ПРОВАЛ

Второй эпизод интеллектуальной войны стал непосредственной причиной исторического краха *советского эксперимента*, повторения его ошибки в эксперименте построения *Европейского Союза* и обременения мирового сообщества новой исторической ошибкой.

Этот эпизод датируется **1983 – 1984** годами и вызван *советской научно-политической реакцией* на научную инициативу исследовательской группы «Аргус»⁵⁵, созданной **24 августа 1980 года** и зарегистрированной **24 августа 1981 года** при Фрунзенском политехническом институте (ФПИ) Киргизской ССР в качестве КТМК⁵⁶.

«Аргус» был основан исследовательской группой из трёх человек с целью создания в СССР новой формы кооперации научного труда, способной осуществлять научно-исторический синтез всего человеческого знания за счёт объединения представителей всех научных дисциплин в решении *социальных, естественнонаучных и технологических* задач *выхода* цивилизации из глобального экологического кризиса.

Никогда ранее вопросы *развития научных организаций* не решались как практические задачи управления общественным процессом интеллектуальных реакций. Коллектив строился по принципу открытого *интеллектуального реактора свободной* научной мысли, работа которого осуществлялась без финансирования и была доступна буквально *каждому*. Созданием «Аргуса» была решена физическая задача запуска управляемой интеллектуальной реакции *синтеза*, формирующего новую форму общественных отношений и новое научно-историческое знание.

Коллектив осваивал *исторический научный метод* в решении конкретных *социальных, естественнонаучных и технических* задач и выполнял «**Программу эволюционных исследований**».

За два года исследовательская группа превратилась в коллектив из **30** человек со своей *Школой коллективного научно-технического творчества* (КНТТ).

Школа КНТТ имела целью осуществить перевод изобретательской деятельности умов на основу научно-исторического знания и научно-исторического мышления.

Исследовательское ядро «Аргуса» формулировало основы новых научных дисциплин – *Эволюционной физики* (физики эволюционного процесса) и *Исторической физики* (физики исторического процесса).

⁵⁵ Дополнительную информацию см.: Бобров В.А. Открытая памятная записка **О СОСТОЯНИИ ДУХОВНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ**. Глава 2, Раздел 3 – «Грехопадение советской науки». – Бишкек, Самиздат, 2002. <<http://www.histor-securit.narod.ru>>

⁵⁶ См.: «Типовое Положение о Комплексных Творческих Молодёжных Коллективах» – утверждено Постановлением Госкомитета СССР по науке и технике, Секретариатом ЦК ВЛКСМ, Президиумами Академии наук СССР, ВСНТО и Центрального Совета ВОИР от 3 апреля 1979 г., № 141—40/12 – 40 – 5/7 – 13.

Работой «Аргуса» была вскрыта фундаментальная *историческая ошибка* научного тандема Маркса и Энгельса, установлена причина *системного кризиса Союза ССР*, состоявшая в *исторической неадекватности системы государственного управления и незавершённости* процесса формирования **ядра советской политической системы**.

«Аргусом» были решены научные проблемы выхода из глобального экологического кризиса, выработаны представления о пути решения организационных задач перехода от технологий эксплуатации (разрушения) природных процессов к производству технологий управления «всеми процессами природы»⁵⁷.

Полученный *синтез знания* позволял в **1983** году приступить к разработке основ **«Государственного плана экологического развития страны»** (ГПЭРС).

Предполагалось, что **ГПЭРС** заложит основы технологического развития отечественной промышленности для поэтапного перехода от индустрии *эксплуатации* природных процессов к *интеллектуальной индустрии управляющих технологий* процессами природы.

Ключевым звеном этого плана являлось решение вопроса об *организационном развитии КПСС* как **ядра советской политической системы** путём достраивания её общественно-политической структуры научно-общественной структурой – *Коммунистической научной организацией Советского Союза (КНОСС)*, которую должна была формировать «*Научная газета*» точно также как, в своё время, политическая газета «Искра» формировала саму партию.

Революционностью научных инициатив и научных представлений, скоростью и производительностью **реакций синтеза**, новизной идей, принципиально новым подходом к вопросам организации научного познания и практики, «*взрывным*» *ростом* числа своих членов «Аргус» напугал реакционную часть советской академической науки. Академия наук СССР могла противопоставить этим планам «Аргуса» лишь технологическую идею физика **Андрея Дмитриевича Сахарова** о способе разрушения ядра советской политической системы, которая противоречила его же фундаментальным представлениям об исторической необходимости конвергенции политических систем.

В те годы, академическая мысль едва нащупывала и с большим трудом осваивала практику «*междисциплинарных исследований*» и поэтому не была способна успевать за течением интеллектуальной реакции «Аргуса», синтезирующего знания одновременно нескольких научных дисциплин на решении конкретных проблем.

Лица, уполномоченные контролировать работу «Аргуса», не могли справиться с возложенной на них задачей, поскольку не являлись ни авторами, ни творцами *управляемой реакции научно-исторического синтеза* человеческого знания.

⁵⁷ Карл Маркс. Критика политической экономии. – «Экономические рукописи 1857 – 1861 годов» – М., 1980, ч. II, с. 111 – 112.

Академическая наука впервые столкнулась с формой организации научного труда, которая не позволяла путать производящие интеллектуальные реакции с присваивающими интеллектуальными реакциями.

Поэтому уже **30 сентября 1983 года**, в нарушение человеческих прав советских граждан, предусмотренных ст. **20** и ст. **27** Всеобщей Декларации прав человека, доктор технических наук Аскар Акаев, первоначально одобливший замысел создания этого коллектива при ФПИ, предъявил ректору Владимиру Михайловичу Журавлёву требование «прекратить деятельность КТМК «Аргус» и «административно наказать» его руководителей. (Смотри первую публикацию об «Аргусе», Приказ «**О ликвидации КТМК «Аргус»**» и **Основание Приказа** в Приложениях 1, 2 и 3.)

Исполнением Приказа ректора Фрунзенского Политехнического Института более полутора лет усердно занимались органы КГБ, Аппарат Центрального Комитета КПСС, руководители советских предприятий, научных, образовательных и культурных учреждений, партийные и комсомольские организации Киргизии, Российской Федерации и Казахстана.

Острота научно-политической реакции этого эпизода интеллектуальной войны была вызвана несколькими обстоятельствами. Наиболее значимым, на наш взгляд, являлось расхождение «Аргуса» по ряду принципиальных позиций с представлениями и рекомендациями «Римского клуба». Кроме того, коллектив был источником информации о возможности *исторически прогрессивного развития ядра «советской социально-политической системы»* и о том, что коллектив располагает «общетехническим» решением задач управления ядерным синтезом в атомарной структуре как косного, так и живого вещества природы.

Основанием для таких утверждений служила не только уверенность членов «Аргуса» в эвристических преимуществах **исторического научного метода** и **способа кооперации научно-исторического труда**, но и первые результаты эволюционных и исторических исследований, важнейший из которых был получен в **1984** году в работе по теме «Управление жизнью»⁵⁸.

⁵⁸ Тема «Управления жизнью» была предусмотрена «Программой эволюционных исследований» «Аргуса» и являлась предметом совместной работы историка В.А. Боброва и биофизика Е.Д. Прищепова. Данное исследование было нацелено на раскрытие физически однотипного механизма в эволюционном и историческом развитии клеточных популяций соматических и нейронных тканей организмов. Ход исследования был подавлен убийством 9 ноября 1983 года Евгения Дмитриевича Прищепова и насильственной ликвидацией «Аргуса». Однако совместные обобщения, проделанные в 1982 и 1983 годах, позволили В.А. Боброву уже в начале 1984 года открыть в механизме исторического развития вида *Ното сарпиенс явление исторической дисфункции*, ответственное за историческое старение и историческую смертность этносов, гибель государств и цивилизаций.

Е.Д. Прищепов занимался выявлением аналога этой дисфункции в эволюции клеточных популяций, поскольку имел основания считать, что её действием обусловлено возникновение множества форм злокачественного перерождения в тканях нашего организма.

Устранение действия этой **дисфункции** в *политических системах* современных наций является первостепенной задачей **прогрессивного выхода** из кризиса *глобализации*. В практическом решении этой задачи гарантия как *национальной*, так и *всеобщей исторической безопасности*.

Кроме того, устранение действия аналога этой же дисфункции в формах движения косного вещества природы является ключом к решению общих задач *управления пространственно-временной структурой вещества* и самой формой его движения, а также ключом к решению частных задач овладения *цепной реакцией управляемого ядерного синтеза* энергетического и транспортного назначения.

Исторический научный метод⁵⁹ и сам **способ кооперации научно-исторического труда** – это основа планомерного производства научных открытий и получения результатов исследовательских, опытно-конструкторских и технологических разработок в календарные сроки, отвечающие интересам рентабельности научных работ.

Эти преимущества могли быть использованы политическим руководством СССР, однако научно-политическая реакция на деятельность «Аргуса» со стороны Сталинского Альянса Академии наук СССР и Секретариата ЦК КПСС приобрела неожиданную для нас, буквально зоологическую ожесточённость⁶⁰.

Причину крайне агрессивной реакции этого Альянса можно объяснить, но никак нельзя оправдать. Это была **агрессия**, вызванная интеллектуальным бессилием правящей партии и академических группировок в решении задач управления историческим развитием советского общества и управления ядерным синтезом в мирных целях.

Знаменитой **6-й Статьёй Конституции 1977 года** Коммунистическая партия Советского Союза была объявлена «ядром советской политической системы», но именно в тот период, политическая система переживала острейший интеллектуальный кризис в понимании и определении дальнейшего пути социально-экономического развития советского общества. Поэтому **Шестая Статья** выдавала желаемое за действительное. Процесс превращения КПСС в ядро советской политической системы не был завершён и, именно по этой причине, система оставалась исторически не устойчивой.

Зоологическая **агрессия**, которую во Всесоюзном деле ликвидации «Аргуса» проявил Альянс Академии наук и Секретариата ЦК КПСС, не позволила правящей партии стать **действительным ядром политической системы**. По этой же причине, у России до сих пор нет сформировавшейся политической системы, и она не может вернуть интеллектуальную «**действенность**»⁶¹ своей Академии Наук.

В конце семидесятых годов прошлого века, идеологи КПСС осознавали, что в эпоху научно-технической революции партия должна быть «**УМОМ, ЧЕСТЬЮ и СОВЕСТЬЮ**», «руководящей и направляющей силой советского общества», способной определять генеральную перспективу развития и «**придавать планомерный, научно-обоснованный характер созидательной деятельности советского народа**».

Однако Академия наук СССР не могла обогатить «**Ум**» правящей Партии решением системных задач управления. Получая значительные финансовые средства на исследования и разработки по управляемому термоядерному синтезу, советская Академия не могла ответить на общий, для экономики и для ядерной энергетики, вопрос,

⁵⁹ В Соединённых Штатах возможности этого научного метода позднее попытался осмыслить Линдон ЛаРуж младший. См.: *LaRouch, Lyndon H., Jr. The Economics of the Noosphere: Why Lyndon LaRouch Is The World's Most Successful Economic Forecaster of the Past Four Decades.* – EIR News Service, Inc., Washington, D.C., 2001, p. 105 – 107.

⁶⁰ История возникновения Сталинского Альянса, связывавшего мафиозные группировки Академии наук СССР с Секретариатом ЦК правящей партии, была исследована нами в более поздние годы.

⁶¹ Михаил Гельфанд, Дмитрий Ливанов. **Верните действенность науке.** – «Эксперт» № 38 (771), 26 сентября – 2 октября 2011, с. 58.

как обеспечить «стабильность системы при необходимости придать ей революционное ускорение».

В этих условиях, «наглые» заявления «Аргуса» вызывали крайнее раздражение наиболее влиятельной мафиозной группировки академических учёных, чьё интеллектуальное бессилие в решении симметричной задачи управляемого синтеза в экономике и ядерной энергетике, рождало желание «остановить революцию»⁶² и подавить, поскольку нет ни знания, ни умения ею управлять.

Не имея сил на адекватную интеллектуальную реакцию, академическая реакция оказалась способной употребить государственную власть для подавления научной революции. Не лишне отметить, что в начале 80-х годов 20 века репрессии, вызванные советской научно-политической реакцией, ничем не отличались от сталинских методов расправы с инакомыслием.

Репрессивная кампания **1983-84** годов была направлена на безусловное уничтожение нашего научного коллектива, а физическое устранение биофизика Евгения Прищепова, судя по известным нам обстоятельствам, связано с чьей-то попыткой «приватизировать» Эволюционную физику с опорой на научный авторитет химфизика мировой величины⁶³.

Насильственной ликвидацией «Аргуса» была подавлена интеллектуальная реакция синтеза и превращена в грязный поток аналитических реакций и дезинформации, фабриковавшийся, с одной стороны, силами официальной науки и властью, а с другой – членами «Аргуса», борющимися за своё физическое выживание, за жизнь и здоровье своих близких.

В условиях этого эпизода интеллектуальной войны результаты научной работы «Аргуса» не публиковались и поступали в научный оборот только в извращённой форме.

В **2009** году профессор **В.А. Кременюк** высказал «большое сожаление» по поводу того, что «в России так и не появилось общенационального документа, подготовленного интеллектуальным сообществом и государственными ведомствами, в котором содержался бы глубокий и непредвзятый анализ того, почему распался Советский Союз»⁶⁴.

Второй эпизод интеллектуальной войны позволяет понять не только причину распада Советского Союза, но и невозможность появления аналитического документа, об отсутствии которого сожалеет Виктор Кременюк.

У распада Союза ССР и у отсутствия документа, раскрывающего его причину, одна общесистемная причина. Это отношения интеллектуальной войны, которые разъедают всё «интеллектуальное сообщество» России, точно также как разъедали

⁶² См. «Введение», фраза «РЕКВИЕМА» № 16.

⁶³ Имеется в виду сообщение Президента Бельгийской Академии наук Ильи Романовича Пригожина об Эволюционной физике, сделанное в августе **1987** года на научной конференции в Московском Государственном Университете. Ссылка на исследовательскую группу «Аргус» в сообщении И.Р. Пригожина не было.

⁶⁴ Виктор Кременюк. **Преодолеть национальный кризис**. Размышления о стратегии национальной безопасности. – «Россия в глобальной политике» т. 7, № 3, май – июнь 2009, с. 100.

интеллектуальное сообщество **советских научных и государственных учреждений**, а также их отношения с гражданами Советского Союза.

Непредвзятым документом, раскрывающим действительную причину *распада СССР*, может быть только чистосердечное признание каждым современником этих событий своей доли вины и ответственности за форму своего участия в конкретных событиях этой интеллектуальной войны советских граждан. Однако ни документы *личного покаяния*, ни *обобщающий аналитический документ*, не обеспечит «*национальную безопасность*». Это фиговые листки, которыми граждане и органы государственной безопасности могут лишь прикрыть срамное место *политической системы*, в которой отношения *интеллектуальной войны* остаются основой принятия губительных решений.

Для действительного обеспечения безопасности необходимо производство таких форм общения, которые исключают интеллектуальную войну граждан в *государственных ведомствах и интеллектуальном сообществе*.

Второй эпизод интеллектуальной войны позволяет сделать некоторые выводы.

1. **Ликвидацией «Аргуса» и Школы КНТТ** была сорвана важнейшая историческая работа по переводу изобретательской деятельности человеческого Мозга **на научно-историческую основу**.
2. **Ликвидацией «Аргуса»** была исключена возможность учесть и исправить фундаментальные исторические ошибки, допущенные **научным тандемом** Карла Маркса и Фридриха Энгельса, академиком А.Д. Сахаровым и антагонистическим тандемом Михаила Горбачёва и Бориса Ельцина. Тем самым, была исключена возможность прогрессивного развития *советской политической системы*.
3. С **1847 года** войной умов в разуме человечества был создан **информационный и интеллектуальный провал**, который лишил строителей **Европейского Союза** возможности не повторять ошибки советского социально-экономического эксперимента. Этот искусственно созданный информационно-интеллектуальный провал препятствовал развитию **Советского Союза**, в настоящее время препятствует развитию **Европейского Союза**, а интеграторов **Евразийского Союза** заставляет повторять исторические ошибки двух первых экспериментов.
4. Не смотря на то, что общество располагает необходимым объёмом научного знания для снятия противоречия между *трудом* и *капиталом* и обеспечения глобального экономического роста, режим интеллектуальной войны в структурах государственной власти и управления **России, ЕС и США** до сих пор лишает нации возможности выйти из глобального социально-экономического кризиса.
5. **Евро-эксперимент** перенёс не преодолённую советским экспериментом патологию экономических отношений в мировую финансовую систему. К одной исторической ошибке добавлена вторая, созданная искусственно, а усилиями Нурсултана Назарбаева её повторение навязывается не только мировому сообществу, но и Евразийскому Союзу.

Учёные и политики **Евро-Союза** до сих пор не имеют надёжной научной информации из первоисточника об открытом ещё в СССР физическом явлении *исторической дисфункции Центрального Управления* и поэтому не имеют ответа на острейшие вопросы дня:

- как устранить действие исторической дисфункции в политических системах наций;
- как снять действие фундаментальных противоречий между **трудом** и **капиталом** в общественной организации производства и обмена;
- как снять действие физического аналога этого противоречия в организации управляемых **взаимодействий ядерного синтеза** в косном и живом веществе природы?

Показательным продуктом зеркального отражения порочной *взаимосвязи* двух социально-экономических экспериментов в Европе уже стал научно-технический **Проект ITER**.

Вместо решения научных задач управления и вместо разработки *технологий управления* ядерными *взаимодействиями*, Франция возводит в Кадараше монументальный памятник *сталинской системе насилия над природой*.

Глубокая убеждённость в том, что к мирному взаимодействию необходимо принуждать силой, до сих пор объединяет физиков с Иосифом Сталиным в их отношении к силам природы.

Человечество уже **60 лет** платит дань Иосифу Сталину только на том основании, что, по мнению физиков, природа *ядерного синтеза* должна соответствовать «**критерию**» Джона Лоусона⁶⁵. Поэтому и в условиях нарастающего бюджетного дефицита Франция расходует **11 миллиардов евро** на сооружение конструкции, которая в металле воспроизводит *сталинскую систему насилия* над «*высокотемпературной плазмой*» для её «**удержания**» под «**давлением**» **особого режима**. Именно такой режим был создан «Дядюшкой Джо»⁶⁶ в Советском Союзе для извлечения *энергии «мирного труда»* из **масс советских людей**, которые ГУЛАГ превращал «*в лагерную пыль*».

Сталинизм глобально торжествует над человеческим *разумом* в силу того, что существующая организация научных сил воспроизводит в своём отношении к *природе нравственное уродство тех технологий социального насилия*, которое государственная *власть* продолжает практиковать в своих отношениях с *обществом*.

⁶⁵ Lawson J.D. Some criteria for a power producing thermonuclear reactor, "Proc. Of the Phys. Soc. Sec. B", 1957, v. 70, pt 1, p. 6. Дж. Лоусон. Физика пучков заряженных частиц. – М., Мир, 1980.

⁶⁶ По свидетельству современников Уинстона Черчилля он так называл Иосифа Сталина (от англ. Joseph).

Третий эпизод интеллектуальной войны связан с событиями 1993 года.

Накануне саммита **G7** в Токио Администрация президента Клинтона внесла в повестку дня вопрос о **«стратегии глобального экономического роста»**. Информация о принципиальной возможности открыть глобальный источник экономического роста, скрытый в экономическом потенциале ноосферы, была получена Госдепартаментом США благодаря тому, что основатель «Аргуса» был привлечён группой молодых киргизских политиков и предпринимателей к работе в учреждённом ими *Центре Независимых Исследований* (ЦНИ)⁶⁷.

Баян Сарыгулов, Алмазбек Атамбаев и Марат Тазабеков предприняли попытку использовать синтезированное «Аргусом» *научно-историческое знание* для определения исторически прогрессивного вектора социально-экономического развития своей Республики.

Однако Президент Аскар Акаев, ставший к этому времени полномочным **«ХОЗЯИНОМ»** «островка демократии» в Центральной Азии, ориентировал свою Администрацию использовать работу ЦНИ, как интеллектуальную *«шарашку»*⁶⁸ по образцу сталинского ГУЛАГа.

Поэтому 26 ноября 1993 года *Центр Независимых Исследований* прекратил своё существование по нашей инициативе.

Ключевая научно-историческая информация о физических и социально-экономических основах обеспечения глобального экономического роста не поступила в научный оборот. Без новых знаний Токийский саммит 1993 года не мог открыть источник *глобального экономического роста*, и главы государств ограничились принятием *экономической декларации*, в которой была выражена голословная **«приверженность»** ведущих индустриально развитых наций **«стратегии глобального экономического роста»**.

Мир не узнал ни о физической основе, ни об источнике, ни о средствах обеспечения заявленной Соединёнными Штатами стратегии.

Последняя публикация *Центра Независимых Исследований*⁶⁹ была попыткой его сотрудников указать на это упущение, но и эта попытка не возымела действия. Соединённые Штаты, Россия и ведущие нации Европы, имевшие свои представительства в Центральной Азии, продолжали опираться на *сталинизм* в интеллектуальной реакции Президента Акаева и возвращали моральное уродство его политики.

⁶⁷ В.Бобров, М.Кабылбеков. **Какими могут быть кыргызские интересы в российской Сибири?** – Бишкек, газета *“Res Publica”*, Май 1993, №№ 17, 18, 20, 21.

⁶⁸ В СССР **«шарашками»** назывались научно-технические учреждения тюремного типа, эксплуатировавшие интеллектуальный труд заключённых, за которыми авторские права, как и право на жизнь, не признавались.

⁶⁹ См.: В.Бобров, М.Кабылбеков. **МЕМОРАНДУМ.** – Бишкек, газета *“Res Publica”* № 33 от 17 сентября 1993.

Отношения интеллектуальной войны вновь стали причиной сохранения информационного и интеллектуального провала в научном разуме передовых наций.

Вместо возможности формировать источник глобального экономического роста, мировые инвесторы получили от лидеров **G7** **бессодержательный** пузырь **«глобального оптимизма»**, надутый популистской декларацией **1993** года.

Инвесторам ничего иного не оставалось, как приступить к «*надуванию*» частных *финансовых «пузырей»*, а участникам *Маастрихтского договора*, вместо вывода наций в сферу развития реальной экономики, пришлось создавать общий «пузырь» *«евровалюты экономики»*, который так и остался пронизанным общим антагонизмом *труда и капитала*.

Таким образом, отношениями интеллектуальной войны был искусственно создан и постоянно углубляется информационный и интеллектуальный провал в разуме.

Этим провалом определяется *кризис* экономической системы, которая не получила *источника* для *экономического роста*, адекватного её глобальному масштабу.

1.7.

ПРАВЯЩИЙ ТАНДЕМ РОССИИ

В ЗЕРКАЛЕ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ

И В ЗЕРКАЛЕ ФИЗИКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ

В «РЕКВИЕМЕ» «путинизму» нет и намёка на взаимосвязь *глобального кризиса* с появлением **правлящего тандема** в *политической системе* России. Однако **зеркалом** *русской политической реакции* является не «РЕКВИЕМ» сам по себе, а отношение Глеба Павловского к наблюдаемым в России процессам. Поэтому уже в июльской публикации 2011 года под заголовком **«Забывать тандем»**⁷⁰ Глеб Павловский подверг этот **«модуль управления»** серьёзной критике.

В частности, Павловский указал на прямую связь между поведением «*тандема*» и «*оттоком*» *из страны «десятков миллиардов долларов»*.

На этом основании, Павловский сделал бесспорный вывод, что «*нам всем страшно повезёт, если страна унесёт ноги из капкана по имени “тандем”*».

Глебу Павловскому **«страшно»** потому, что ни правящий тандем, ни сам Павловский не знают, что от способа, каким Россия «*унесёт ноги*» из этого «*капкана*», зависит участь глобальной экономики и судьба *разума* на планете Земля.

Нам **«страшно»** потому, что **невольное содействие** Глеба Павловского превращению путинского эксперимента в **«неудачную реакцию»** дополняет

⁷⁰ Глеб Павловский. *Забывать тандем*. – Газета «ВЕДОМОСТИ», 29.07.2011, № 139/2905/, с.04.

непонимание Путиным и Медведевым физической зависимости результата неотвратимого глобального эксперимента от хода и влияния их личных интеллектуальных реакций в качестве лиц властного тандема России.

Нам «страшно» ещё и потому, что способ организации Центрального Управления в Российской Федерации остаётся во власти интеллектуального режима присваивающих, а не производящих интеллектуальных реакций, вектор которых продолжает исключать людей из консенсуса человеческих отношений, из разума и, как следствие, из самой жизни.

Всё это сводит к нулю возможность России сознательно развязать узлы, накрученные на долговой петле экономического самоудушения наций.

Мы не знаем, кто дал публикации Павловского антиисторический заголовок – редакция газеты «ВЕДОМОСТИ» или сам автор, но мы не хотим, чтобы автор «РЕКВИЕМА» стал основателем политологии исторического беспамятства.

Поскольку вместо содействия успешному завершению путинского эксперимента Фонд эффективной политики остаётся могильщиком созданного в России «модуля управления», он невольно становится ещё и палачом мировой экономики, которая уже давно подвешена на долговой петле.

Если мировое сообщество позволит России просто «Забывать тандем», под экономикой всех наций откроется провал полного исторического беспамятства.

Дело в том, что историческая память является естественноисторической опорой всякой человеческой (то есть разумной) деятельности, а физическим условием развязывания всех узлов глобального самоудушения наций является историческая память человечества, полнота которой представлена всем объёмом исторического опыта всех поколений всех людей и народов вместе взятых. Поэтому неотъемлемой частью этого опыта, а в историческом отношении и важнейшей частью всеобщего опыта, является путинский эксперимент, касающийся межличностных отношений между Владимиром Путиным и Дмитрием Медведевым.

Если политическая система России впадёт в беспамятство, а вслед за ней и политические системы остальных субъектов мировой экономики потеряют эту опору экономической деятельности, петля, связанная тройным узлом социально-экономических экспериментов, будет «моментально» затянута.

Не трудно догадаться, что интеллектуальная реакция Ярославского Форума уже погружает в историческое беспамятство не только общественное сознание России, но и общественное сознание всех наций Северного полушария, поскольку «новое Содружество от Ванкувера до Владивостока» выстраивается на замалчивании работы российского политолога.

Также нетрудно догадаться, что политическая реакция беспамятства – это признак надвигающейся глобальной экономической агонии и взрывной реакции распада всех

общественных отношений в накопленной с 1914 года *гремучей смесью* глобальных противоречий.

Поэтому в интересах глобальной безопасности нельзя допустить, чтобы Россия, в состоянии *беспамятства*, «нырнула в неизвестность» глобального эксперимента в направлении, которое задано, с одной стороны, спонтанными *интеллектуальными реакциями* Назарбаева и Бжезинского, а с другой – *методом проб и ошибок*, которым оснащена не только официальная наука России, но и «*импровизирующий наугад*» правящий тандем.

Обнадёживает лишь то обстоятельство, что в фокусе интеллектуального конфликта то с одной, то с другой личностью **правлящий тандем** невольнo вторгается в область **Физики интеллектуальных реакций** и открывает физические **эффекты**, которыми необходимо овладеть сознательно.

1.7.1.

ЭФФЕКТ МЕДВЕДЕВА-КУДРИНА

26 сентября 2011 года в России **спонтанно** был осуществлён **физический эксперимент** по применению *путинского «модуля управления»* в режиме *интеллектуальной войны*.

Эксперимент был выполнен Президентом **Дмитрием Медведевым** в конфликтном взаимодействии с министром финансов Российской Федерации **Алексеем Кудриным** при тандемном взаимодействии Президента с Председателем Правительства **Владимиром Путиным**.

Полученный эффект подтвердил *научно-историческое открытие* Глеба Павловского, на которое он указал «*Историку*» в **Мае 2011 года**.

Г.Павловский. «РЕКВИЕМ», фраза № 16, с.8.

«Историку поучительно видеть, как реакции в России вновь не удалось остановить революцию, и та зреет изнутри самой власти, оснащённая прогрессистскими инструментами. Россия и 20 лет спустя остаётся (пост) революционной Россией».

Эффект Медведева-Кудрина показал, что обнаруженное политологом физическое явление (*революция, зреющая изнутри политической власти*) действительно обладает **разрушительной** силой. Вполне обоснованными оказались оценки и беспокойство Павловского по поводу направленности революции «сверху».

Ход **эксперимента Медведева-Кудрина** подробно освещался в российских и мировых средствах массовой информации, поскольку общество было взбудоражено его внешним эффектом: решением Президента Медведева отправить министра финансов в

отставку за нарушение правительственной «дисциплины» и «субординации» и несогласие «с курсом президента по экономической политике»⁷¹.

Само нарушение **государственной дисциплины** и **субординации** выразилось в заявлениях Алексея Кудрина, сделанных для американской прессы, о существующих у него разногласиях с действующим Президентом России по вопросам финансирования программ Правительства, предусматривающих резкое увеличение расходов на вооружение.

Предмет разногласий, представленный в позициях Президента и Министра финансов, имеет ключевую значимость в глобальной политике в связи с тем, что экономика наций задыхается в долговой петле. Однако в российских СМИ отставка Кудрина рассматривалась без связи с предметом разногласий. Как будто **интеллектуальная несостоятельность Правительства** не волнует ни власть, ни общество.

Сам же **эксперимент Медведева-Кудрина** показал, что, в рамках существующей государственной дисциплины, действие правлящего тандема направлено не на рациональное разрешение острейшего противоречия экономической политики, а на разрушение должностных и межличностных отношений в системе исполнительной власти.

В связи с этим, выявленный Медведевым и Кудиным **физический эффект** должен быть осмыслен политическим руководством наций и обществом в контексте мировой истории интеллектуальных реакций. **Оставлять течение интеллектуальных реакций на первобытной ступени интеллектуальной войны умов уже недопустимо.**

В этом отношении, научно значимой является та часть информации об эффекте Медведева–Кудрина, которая 26 сентября 2011 года была изложена Дмитрием Медведевым на заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России.

Президент Медведев обратил внимание Комиссии не на предмет разногласий, а на изменения общественных отношений, которые привели поведение не рядового члена Правительства в противоречие с государственной дисциплиной.

На фоне развития отношений в политическом тандеме, которое было увенчано решением, единодушно одобренным XII Съездом «Единой России» **24 сентября 2011 года**, Дмитрий Медведев отчётливо ощутил критический характер обострения общественных противоречий в расхождениях с Кудриным. Благодаря этому Президент высветил три формы противоречий:

- личной **ответственности** и **безответственности**,
- **закрытости** и **открытости** информационной связи,
- **приличия** и **неприличия** в поступках и публичных заявлениях.

⁷¹ Елена Мишина, Константин Смирнов. «До 7 мая 2012 года всё здесь решаю Я» – «Московский комсомолец» № 218 (25.756) от 27 сентября 2011, с. 1 – 2.

Эти противоречия определяют **ущербность** не только **государственной дисциплины** и **организации рефлексивного процесса** в Правительстве, но и **ущербность нравственных основ** всего строя гражданско-правовых отношений в Российской Федерации.

Формы противоречий, которые были затронуты Медведевым, выведены нами из нижеследующих разъяснений Президента.

Если у члена Правительства **«есть иные взгляды на экономическую повестку дня, чем у президента»**, то государственная дисциплина требует **«написать соответствующее заявление об отставке»**⁷². А **«неприличным»** Медведев счёл публичное заявление о существующих **«разногласиях»**, поскольку оно не было **предварительно** выражено ему **«лично»** и **«открыто»**. Именно поэтому, Дмитрий Медведев вынужден **«пресекать» «безответственную болтовню»**⁷³.

Поскольку **«Дисциплину и субординацию в правительстве никто не отменял»**, а откровения министра Кудрина, сделанные в Соединённых Штатах, им явно противоречат, он, как Президент, **«не видит» «другого выхода»**⁷⁴ и поэтому поставил вопрос об отставке министра.

Важно заметить, что **«не видел другого выхода»** и господин Кудрин, являвшийся первым заместителем Председателя Правительства, и **«не видел другого выхода»** сам Председатель, являющийся **первым ЛИЦОМ** правящего тандема.

Кроме того, в своём сообщении Дмитрий Медведев указал на действующее в Правительстве чудовищное **явление нравственного раскола личности**, которое обнаружилось в том, что министр финансов был вынужден **подписывать все решения Правительства по вопросам финансово-бюджетной политики**, с которыми не согласен.

Таким образом, **эффектом Медведева-Кудрина** установлено, что:

- 1) **Государственная дисциплина** в Правительстве России – это **дисциплина** скрытой, **«политкорректной» интеллектуальной войны умов**;
- 2) **Государственная дисциплина** в Правительстве России **не имеет никакого отношения к интеллектуальному процессу, вообще и, в частности, – к решению** тех острейших проблем экономической политики, которые обсуждались на совещании министров финансов в Вашингтоне;
- 3) **Государственная дисциплина** функционально **принуждает** членов Правительства, Президента, а следовательно, и всех государственных служащих и граждан России принимать и подписывать **«неприятные»**⁷⁵, как подчеркнул Медведев, **решения**, заведомо несовместимые с личным мнением и совестью человека и гражданина;

⁷² Елена Мишина, Константин Смирнов. Там же.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Владимир Кузьмин. Действующий ПРЕЗИДЕНТ. – «Российская газета» № 215(5591) от 27 сентября 2011, с.1 – 2.

- 4) **Государственная дисциплина** не позволяет выработать и принимать политические решения, открывающие *разуму* членов Правительства и Президенту России способность видеть рациональный выход из сложных, исторически судьбоносных ситуаций;
- 5) **Под страхом утраты доверия и места** в политической и социально-экономической иерархии, **государственная дисциплина вынуждает каждого** оставаться в рамках «политкорректного» лицемерия за счёт интеллектуального и нравственного раскола собственной личности и принимать, как должное, те решения, которые несовместимы ни с разумом, ни с честью, ни с совестью.

Эффектом Медведева-Кудрина установлено, что государственная дисциплина России, как дьявольский генератор *сталинской конструкции*, продолжает ломать человеческую личность, а **политический тандем России** остаётся во власти государственной дисциплины *интеллектуальной войны* и иного выхода не видит.

Желая *объединять* людей и народы России в единый Фронт для решения общих проблем выхода из глобального социально-экономического кризиса, **политический тандем** вынужден исключать из своего «консенсуса» именно тех, кто пытается сохранить своё человеческое и гражданское достоинство.

Экспериментом Медведева-Кудрина подтверждён не случайный характер того, что ранее произошло с Глебом Павловским.

Чтобы не сломаться, сохранить нравственное, психическое и интеллектуальное здоровье, Глеб Павловский был вынужден *уйти* из «кремлёвских советников». В тех же целях Президент был вынужден отправить Кудрина в отставку. **И это всё**, что Президент мог сделать в интересах человеческой личности экс-министра.

Если Павловскому пришлось *уйти* в похоронное бюро «разумных реакционных задач», то Кудрину, как и лицам правящего тандема, государственная дисциплина не открывает иного пути, кроме ухода «в оппозицию», подобно Михаилу Касьянову или в свое же умственное прошлое и, как следствие, в *историческое небытие*.

Эксперимент Медведева-Кудрина внёс принципиальное уточнение в представления политолога, который ошибочно исходил из того, что *политическая реакция* в России была разумной «вчера», когда он являлся «кремлёвским советником», «составлявшим» «путинское большинство».

Как следует из сообщения Дмитрия Медведева, полученный тандемом **эффект** подтвердил фундаментальный исторический факт: **государственная дисциплина** в России никогда не соответствовала разуму, и её ещё никогда и «никто не отменял».

Эксперимент Медведева-Кудрина отчётливо показал, что Президент, *Правящий Тандем* и Правительство Российской Федерации действуют и принимают политические решения, единственным основанием которых является банальное отсутствие «другого выхода».

Иными словами, политическая власть в России лишь мечтает и говорит о свободном обществе свободных людей, но сама живёт и действует по законам дисциплины и субординации невольников сталинского интеллектуального режима – режима интеллектуальных реакций, подчинённых законам негласной интеллектуальной войны.

Эффект Медведева-Кудрина доказал, что возглавляемое Путиным Правительство, вопреки его личным интересам и естественным человеческим потребностям, остаётся собранием таких же «галерных рабов», как и их предводитель. Это «команда заложников, скованных цепью исторически не адекватных присваивающих интеллектуальных реакций, «инсценирующих» дорогостоящую бутафорию «поддержки большинства», чтобы на этом иллюзорном основании подавлять в своей собственной среде даже минимальные проявления *разума, чести и совести*.

Эффект Медведева-Кудрина показал, что интеллектуальная дисциплина этих реакций примитивна до безобразия. Режим негласной интеллектуальной войны автоматически делит людей на *удобных* и *не удобных* по их способности или неспособности к интеллектуально или нравственно сомнительным сделкам.

Движение интеллектуальных реакций по замкнутому тандемом кругу заведомо не даёт ни «другого выхода», ни иного видения, кроме того, которое «вырисовывается» в голове Президента под влиянием интеллектуальных реакций его непосредственного окружения и поправок со стороны его тандемных обязательств.

Это действительно «капкан», в котором неумолимо разрушаются не только гражданские и человеческие отношения, в нём гибнет нравственное и интеллектуальное здоровье нации.

Историческое значение эффекта Медведева-Кудрина ВЕЛИКО тем, что свидетельствует об исторической необходимости радикального изменения интеллектуального режима в политической системе России и необходимости модернизации самого рефлексивного строя, определяющего течение интеллектуальных реакций в Правительстве Российской Федерации.

Сильным взаимодействием с Кудриным правящий тандем произвёл физический эффект, открывающий России и Миру возможность успешно завершить путинский эксперимент, начатый самим введением правлящего тандема в политическую систему России.

Однако Дмитрий Медведев, ставший действительным членом правящего тандема лишь за два дня до конфликта с Алексеем Кудриным, столкнулся ещё и с тем, что правлящий тандем, как и Правительство РФ, остаётся во власти сталинского интеллектуального режима и его рефлексивной организации, которая не способна производить решения, открывающие «иной выход».

Оснащённость Кремля и Правительства интеллектуальными протезами не решает историческую проблему интеллектуального кризиса, с которой столкнулось человечество в завершающей фазе глобализации. Ни привлечённые экспертные группы, ни ИнСоР (Институт Современного Развития), ни Институт политических и социально-

экономических исследований не могут избавить правящий тандем и Правительство от системы отношений, в которых прошлое господствует над настоящим. Во всех научных и наукоподобных учреждениях господствуют те же отношения, тот же интеллектуальный режим, с тем же течением внутренне конфликтных *присваивающих* интеллектуальных реакций.

При всей *новизне результатов* полученных в эксперименте **Медведева-Кудрина**, *политический тандем* вынужден поступать, как всегда, и это выглядит так же «неприлично», как поступок Алексея Кудрина, который тоже хотел лучшего своей стране и Миру.

Прагматическая цель *модернизации* требует безотлагательно решить вопрос о *введении новой интеллектуальной дисциплины* в систему власти и управления. Поэтому власть и общество должны получить инструмент для научно-исторического осмысления физического **эффекта Медведева-Кудрина**.

Недопустимо пренебречь этим **эффектом**, поскольку именно он обладает той всемирноисторической и научно-технологической значимостью, которая открывает человечеству путь к технологическому прорыву в область **управления всеми процессами природы**.

1.7.2.

О СВЯЗИ ВСЕОБЩЕГО **МЕХАНИЗМА**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ

БЕДНОСТИ И БОГАТСТВА С ДВИЖЕНИЕМ РОССИИ «ВПЕРЁД»

Существо современного кризиса наглядно представлено *социальной* поляризацией бедности и богатства.

Очевидность этой поляризации оказалась заглавной темой Ярославского форума 2011 года, вопреки первоначальному замыслу его организаторов.

Главную тему Форума «Современное государство в эпоху социального многообразия» предполагалось рассмотреть как мировую проблему кризиса «демократических институтов в полиэтнических обществах», и это определяло ведущую роль политолога Глеба Павловского как *российского модератора 1-й Секции Форума*. Согласно этому замыслу **6 мая 2011 года** Глеб Павловский повёл мировую политическую мысль на интеллектуальный взлёт публикацией «Реквиема по одной неудачной реакции».

При явно ошибочной форме отношения к личности, давшей имя «путинизму», публикация Павловского являла собой плодотворную *схему интеллектуального взлёта* политологической мысли. Через призму кризиса «путинизма» в России Павловский предполагал рассмотреть **кризис «демократических институтов»**, уродующий и омертвляющий политику всех современных государств. Плодотворность

этого замысла подкреплялась тем, что **именно «путинизм» является единственным в современной истории опытом, от исхода которого зависит выход передовых наций из глобального кризиса.**

Однако в тандемной конфигурации политической власти России рефлексы головного мозга управляют **не производительным течением интеллектуальных реакций**, а **фронтами интеллектуальной войны граждан**, поэтому на интеллектуальную реакцию Павловского немедленно последовала ответная реакция – **команда торможения**. Политолог был отстранён от роли *российского модератора 1-й Секции* и, наверное, оказался тем *единственным «пассажиром»* Мирового политического форума, который выжил в его интеллектуально-нравственной катастрофе.

Форум интеллектуально-нравственной смертности пришлось возглавить **Валерию Фадееву**, главному редактору серьёзного журнала «Эксперт» и российскому модератору **2-й Секции**, которая поражала то ли *притворной «наивностью»*, то ли откровенно издевательским цинизмом поставленного в повестку дня вопроса – **«Богатые и бедные: где справедливость?»**.

Поскольку в поляризации **бедности и богатства справедливости нет**, вторая Секция Форума не нашла ни места её локализации, ни объективных признаков её существования.

После искусственного торможения интеллектуальных реакций на стадии подготовки Форума, Валерий Фадеев уже не имел никакой возможности поднять и поставить политическую мысль Форума **на крыло**. У Фадеева уже не было времени, чтобы изменить схему интеллектуального взлёта и заново переформулировать тематику Секций.

Форум, который уже на старте утратил *общую логику* своей работы, превратился в жалкое зрелище.

Валерий Фадеев и участники Форума, оказавшись в положении людей разом утративших ключевую мысль своего собрания, были вынуждены доигрывать свои партии по принципу *социалистического реализма* народных акынов сталинской эпохи – **что вижу, то и пою**. Подобно Джамбулу Джабаеву, каждый пропел свою партию без всякой надежды придать хоть какой-то смысл своему участию в жалком подобии *Давосской «тусовки»*.

Усилия господина Фадеева, добросовестно пытавшегося настроить участников Форума на *производительный* лад, были безрезультатны ⁷⁶.

Ярославский форум 2011 года стал демонстрацией унылого следования политической мысли в хвосте кризисных исторических событий, а выступивший на

⁷⁶ Разумеется, причина не только в том, что была сломана схема интеллектуального взлёта, заготовленная Глебом Павловским. Есть ещё целый ряд причин *методологического* и *организационного* характера, которые сводили к нулю усилия Валерия Фадеева. Об этих причинах необходимо говорить отдельно, если думать не только о возрождении городской футбольной команды, но и об интеллектуальном возрождении Ярославского Форума.

Форуме Президент России Дмитрий Медведев не только оправдал, но и фактически «узаконил» такое положение политической мысли.

Возложив цветы на место гибели пассажиров самолёта ЯК-42, Президент с трибуны Форума заявил, что *государство не должно тащить народ за собой, а должно поспевать вслед за народом.*

Форум как должное принял «логику» интеллектуального процесса, согласно которой страна и «народ» узнают о направленности своего движения из текстов ежегодных Посланий Президента Федеральному Собранию, а Президент узнаёт о направленности этого движения у «народа», благодаря общению со «своими сторонниками».

Участники Форума не спрашивали у Президента Медведева, а он не стал спрашивать у своего «народа», куда Он («народ») идёт, хотя бы с 10 сентября 2009 года, то есть с того момента, когда Президент *послал его «вперёд»*⁷⁷.

При всеобщей обеспокоенности «некой точкой неопределённости»⁷⁸, вопрос об исторической неопределённости направления, в котором движется сама Россия, оставлен властью без решения, а мыслящим сообществом – без внимания.

Мировой политический Форум тоже не стал рассматривать вопрос о векторе исторического движения России. Обеспокоенностью Глеба Павловского, по поводу готовности российской политической реакции *«нырнуть в неизвестное»*, пренебрегли как беспочвенной. Участники Форума продемонстрировали свою убеждённость в силе единения «народа» и власти на платформе общего стремления к лучшему.

К сожалению, на большой исторической сцене России повторяется тот же сценарий потери государственного управления, какой в ускоренном режиме был пройден режимом Аскара Акаева на малой исторической сцене суверенного Кыргызстана.

Мы вынуждены развеять иллюзию возможности обеспечить стабильное развитие России и возможность её движения «вперёд» по сценариям «Стратегии 2020».

В условиях системного кризиса «глобального капитализма» стратегические планы России лопнут, как лопнули мыльные пузыри *акаевских* стратегических разработок⁷⁹.

Историческая динамика определяется законами физики, а не текстами «Стратегий», «Основных направлений развития народного хозяйства СССР» и уж, тем более, не Посланиями Президента России своему народу о том, что он почерпнул из «открытого» или «закрытого» общения со своим «народом».

⁷⁷ Дмитрий Медведев. **Россия, вперёд!** – М., Кремль, 10 сентября 2009.

⁷⁸ Дмитрий Медведев: «...мы все должны исходить из того, что в настоящий момент существует некая точка неопределённости для всех государств, и для нашего государства в том числе. Никто не знает, куда пойдёт движение этого кризиса...». Из речи на заседании Совета законодателей. – Москва, Кремль, 13 марта 2009.

⁷⁹ «Преодоление бедности путём реализации Национальной стратегии Устойчивого человеческого развития» и «Разработка программы “Комплексная основа развития Кыргызской Республики» на 2001 – 2010 годы». См. Аскар Акаев. Переходная экономика глазами физика. – Бишкек, 2000, с. 251 – 265.

Если бы физические законы социальной динамики определялись решениями *Партии и Правительства*, то был бы вечно жив не только Советский Союз и члены славного Политического бюро, но и **2-я Секция** Ярославского Форума могла бы легко ответить на вопрос – *где находится «справедливость?»*. Участники Форума могли бы обнаружить воплощённую «справедливость» в штаб-квартире главного борца с коррупцией, а «Справедливый» Президент мог бы своим «справедливым» Указом **ввести «справедливость»** непосредственно в механизм поляризации бедности и богатства.

Однако ни Президент, ни его Указы не обладают непосредственным физическим действием.

Действие указов и команд опосредовано господствующим способом информационной связи и рефлексивным аппаратом взаимосвязанных МОЗГОВ. Поэтому мы бы рекомендовали кураторам и организаторам Ярославского Форума, *вместо демонстрации «справедливости»* отношения сытых и здоровых к голодным и больным, хотя бы в общих чертах осмыслить действующий **механизм** поляризации бедности и богатства.

Именно действием этого механизма и действием «полупроводниковой» культуры информационной связи ограничена управляющая сила и могущество государственной власти. Его действием определяется унизительное бессилие *разума*, чудовищная затратность и низкая эффективность системы государственного управления, а также низкая производительность всех форм трудовой деятельности.

Организаторам Форума необходимо отдавать себе отчёт ещё и в том, что *от устройства* и от владения действием этого механизма зависит реализация любой *схемы интеллектуального взлёта* или *интеллектуального падения* любого «краудсорсинга»^{80*}.

Ярославский политический Форум наглядно показал, что властный тандем России реально является одним из «модулей» Центрального Управления, бессознательные рефлексии которого обладают «отрицательным» «знаком качества» и определяют катастрофическое течение интеллектуальных реакций в ноосфере Земли.

Действие «модуля» политического управления влияет на рефлексивную организацию Мозга не только участников Форума, но и всех граждан России, включая пилотов самолёта ЯК-42, пытавшихся поднять свою машину в Аэропорту города Ярославля.

⁸⁰ «Герман Греф: Наша цель – стать лучшим в мире банком» – «Российская газета», № 231 (5607) от 14 октября 2011, с. 4.

***Краудсорсинг** – (*crowd* – англ. *скопление, множество, толпа* и *source* – *источник*) процесс вовлечения людей в совместную работу.

Краудсорсинг – это вовлечение людей, связанных общим течением спонтанных интеллектуальных реакций, в целесообразно организованный процесс интеллектуального обогащения организатора *краудсорсинга*. Это процесс эксплуатации неоплаченного умственного труда массы людей, находящихся на наивной стадии творческого развития. На русский язык *краудсорсинг* адекватно переводится словосочетанием – *интеллектуальный кровососинг*.

Если российский «модуль управления» находился в Московском Кремле, а «модуль» *антироссийского* управления Президента Леха Качиньского – непосредственно на борту самолёта Ту-154, то, даже не заходя в кабину пилотов, «модули» интеллектуально конфликтного политического управления обладают одинаково отрицательным действием на общую сферу разума и психики.

Кремлёвская реакция, тормозившая интеллектуальную реакцию страны на взлёте Ярославского политического форума, создавала в ноосфере психическую ситуацию *умственного провала*. Трагическим образом она сказалась на работе Форума, а в *работе* пилотов, выполнявших взлёт в Аэропорту Ярославля, стала причиной *бессознательного, произвольного и неадекватного мышечного* сокращения, ставшего непосредственной причиной авиакатастрофы.

О том, что *бесконечное разнообразие внешних проявлений мозговой деятельности сводится к мышечному движению*, российское общество впервые узнало в **1863** году благодаря работе физиолога Ивана Михайловича Сеченова⁸¹.

Полякам и россиянам, вступившим в **третье тысячелетие**, пора узнать и научно осознать факт столкновения с фактами бессознательного воздействия политической власти на проявления *физической функции ноосферы* Земли в реакциях головного Мозга современного человека.

Физическая функция ноосферы связывает интеллектуальные и психические реакции Мозга всех людей и народов, независимо от того знают люди о существовании этой связи и взаимозависимости или не знают.

Действие этой функции уже не предмет научной гипотезы, а физический факт проявления неосознанной и, поэтому, «отрицательно заряженной» формы глобальной взаимосвязи и взаимозависимости людей и народов в ноосфере Земли.

Чтобы преодолеть нарастающее губительное действие пресловутого «человеческого фактора», вообще, и, тем более, его действие в историческом *движении России «вперёд»*, «отрицательная» форма ноосферной взаимосвязи и взаимозависимости людей и народов должна быть достроена её «*положительной*» формой.

Тандемная конфигурация власти в политической системе России является всего лишь *ноосферной* заготовкой.

Павловский указал на её пороки. Чтобы у власти и общества «*впереди*» был не губительный *исход*, а *вход в пространство свободного развития человеческого разума*, мы должны рассмотреть *разумное начало* в самой *конфигурации власти* и помочь его становлению и развитию.

«**Положительное**» действие тандемной конфигурации власти не должно ограничиваться интересами развития лиц, составляющих эту «*конфигурацию*». Всё *разумное*, что составляет политическую связь Путина и Медведева необходимо поставить на службу обществу.

⁸¹ Сеченов И.М. **Рефлексы головного Мозга.** – М., Издательство Академии наук СССР, 1961, с. 5.

Властному «модулю управления», всему аппарату государства и *гражданскому обществу* России следует отдавать себе отчёт в том, что в основе «отрицательной» формы информационной связи лежит присваивающий способ течения интеллектуальных реакций и соответствующие ему отношения интеллектуальной войны умов.

Позитивный духовный перелом произошёл лишь в личных отношениях Путина и Медведева, но он не стал достоянием общества, не изменил интеллектуальный режим в стране, не перевёл течение интеллектуальных реакций в конвергентное русло **общего умственного труда**, снимающего своей собственной экономической основой социально-экономическое противоречие между трудом и капиталом.

Тандемный «модуль управления», аппарат государственной власти и всё российское общество остаются во власти интеллектуальной войны. Такими отношениями определяется «полупроводниковая» культура информационной связи, страдающая хронической неполнотой и исторической неадекватностью в каждом своём решении. **Это функционально однобокая культура.**

Рефлексивный механизм полупроводящей «отрицательно заряженной» информационной связи воплощён во всеобщем механизме социально-экономической поляризации бедности и богатства. Он определяет гибельное движение мировой цивилизации, и Россия отличается тем, что уже целое столетие пытается вырваться из формы исторического движения, чреватой смертью.

Отсутствие в распоряжении власти и общества «положительно заряженной» формы информационной связи не позволяет преодолеть многоступенчатую и многомерную систему отчуждения, которая обеспечивает лишь очевидную для всех концентрацию *бедности* на одном полюсе, а *богатства* – на другом.

За «очевидностью» этой формы социально-экономической поляризации остаётся «скрытая масса» действительного богатства народов. Громадный объём духовных и материальных сил народов просто не поступает в существующую систему общественного производства и обмена, никак не реализуется, бездарно рассеивается или сжигается в глобальной топке интеллектуальной войны. Большая часть действительного богатства безвозвратно утрачивается, поскольку находится за гранью экономического противоречия между трудом и капиталом.

Сосредоточенность общественного сознания лишь на видимой части богатства грозит обществу тем, что **революция**, происходящая в рефлексивной организации Мозга, не получает адекватного исторического русла. Это чревато тем, что **революция** будет сведена всего лишь к выбросу разрушительной энергии социального взрыва.

Никаким перераспределением видимой части богатства невозможно решить проблему *выхода* в сферу свободного развития *разума*. Выход в новое пространство экономического развития пролегает через изменение рефлексивной организации Мозга и через реорганизацию интеллектуальных общественных отношений, в которых процесс саморазвития человеческой личности поставлен в прямую зависимость от

скорости сокращения «шагреновой кожи» той человеческой общности, которая является действительным источником её духовного богатства.

Поэтому чрезвычайно важно, чтобы, кроме очевидной несправедливости действующего **механизма поляризации бедности и богатства**, общественное сознание наций имело возможность рассмотреть, понять и устранить его **действительную, социально-историческую причину**.

Интеллектуальная парадигма XIX и XX веков связывала причину социальной несправедливости в распределении источников богатства с «алчностью» эксплуататорских классов. Однако способность господствующих классов сосредоточить в своих руках материальные ресурсы – это организационное условие материального производства. Именно эта способность «эксплуаторов» в свою очередь эксплуатируется обществом и государством в интересах тех, кто нуждается в приложении своего труда. **Выход за рамки эксплуататорских отношений** лежит не в сфере материального, а в сфере интеллектуального производства и является общим делом «эксплуаторов» и «эксплуатируемых».

Современникам предстоит понять, что корень социального Зла – не в богатстве и не в стремлении людей к материальному и духовному обогащению. Социально-экономическое **Зло** скрыто в исторической незрелости человеческого разума, который ещё не овладел механизмом социально-экономической поляризации общества.

В независимости этого механизма от разума и в его несоответствии разуму, как в двух сторонах медали «**Социального Зла**», скрыта главная причина разделения сферы экономической активности на легальный и криминальный бизнес. В этом же заключена фундаментальная причина социальной узости производительных сил общества, причина существования безработных и «лишних людей», в этом же – **причина унижительного бессилия разума перед стихийностью исторического процесса** и разрушительной мощью геофизических процессов.

Указанную независимость и несоответствие мы называем исторической дисфункцией Мозга. Её устранение возможно путём сознательного производства новых форм общения, в которых «**положительный заряд**» ноосферной взаимосвязи и взаимозависимости должен строиться на производительном течении интеллектуальных реакций. Обладание механизмом поляризации, в котором будет не только «**отрицательно заряженная**», но и «**положительно заряженная**» форма всеобщей информационной взаимосвязи и взаимозависимости станет эффективным инструментом управления производительными силами общества и его социально-экономическим развитием.

Ежедневно современники сталкиваются с явлениями, которые заставляют их задумываться о том, что их дальнейшее выживание, в плену спонтанности своих интеллектуальных реакций, становится всё более проблематичным.

Человечество стоит перед исторической необходимостью сознательно обременить себя ответственным отношением к физическим основам своих интеллектуальных реакций, поскольку это действительный

фундамент исторического процесса, определяющий социально-экономические условия нашего существования и развития в качестве разумной субстанции планеты Земля.

1.7.3.

ОТ ВЕЛИКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА

ДО «БОЛЬШОЙ» ИСТОРИЧЕСКОЙ ОШИБКИ – ОДИН ШАГ

Ситуация, возникшая в политической системе Российской Федерации, осложнена тем, что **физический эффект Медведева-Кудрина** был получен в результате **спонтанной интеллектуальной реакции распада** межличностных отношений, составлявших «путинский консенсус».

Реакция распада была спровоцирована **историческим решением** правящего тандема, которое принималось в **закрытом** (от Кабинета Министров и общества) **тандемном интеллектуальном режиме**. Поэтому публичная реакция Министра финансов на публично объявленное решение тандема **о возвращении действующего Президента в Правительство** породила **острую реакцию** в Кремлёвской Администрации, а замкнувшись в **правлящем тандеме**, она уже не могла не выбить уважаемого министра из состава Правительства.

Очевидно, что в общественных отношениях и в политической системе Российской Федерации **путинский «модуль управления»** невольно производит разрушительное действие.

В мировой истории интеллектуальных реакций решение **о возвращении Президента в Правительство** – это **вторая** крупная **историческая ошибка**, которая **подчиняет настоящий процесс господству прошлого процесса**.

Именно при таком порядке подчинения процессов **революционная энергия процесса настоящего времени** превращается в **разрушительную** силу.

Разрушительность **первой** ошибки, которая была совершена в **1847** году **научным тандемом** Карла Маркса и Фридриха Энгельса, нами подробно освещена в разделе 1.6.1. на стр. 44 – 53.

Физический эффект Медведева-Кудрина дал **«минимальное»** проявление **разрушительного действия** той же **ошибки** того же физического свойства.

«Минимальность» разрушительного действия эффекта Медведева-Кудрина обусловлена тем, что физически ошибочное решение **политического тандема** Путина и Медведева всего лишь было **объявлено**, а его **осуществление в полном объёме** может иметь **разрушительный эффект** **глобального масштаба**, чреватый исторически необратимыми для цивилизации последствиями.

Глобальный масштаб катастрофы уже задан тем, что Медведев, не внося изменений в *рефлексивную организацию* своей связи с членами действующего Правительства России, превращает её в основу своей связи с членами *будущего «Большого Правительства»*, которое, по воле «Единой России», вступит в действие в **2012** году.

Не владея представлениями о *всеобщей физической взаимосвязи явлений* можно не признавать факта, что историческая неадекватность **правительственной реформы 2004 года** в России внесла свою лепту в углубление общего социально-экономического кризиса. Кроме того, можно не сомневаться и в том, что Россия *«потрясёт МИР» «Большим Правительством»*, как она *потрясла* его Великим Октябрьским переворотом⁸² и *«перестройкой» по Горбачёву*, если не примет мер по преобразованию основ информационной связи и организации интеллектуального процесса в своей политической системе. Это та *«Кузькина мать»*, которой Россия невольно угрожает Миру, поскольку не отличается в этом отношении ни от США, ни от государств Европейского Союза, сохраняя в своей политической системе *спонтанность* «рефлексов головного МОЗГА»⁸³ на действие *физической функции ноосферы*.

Можно не вникать в тонкости пространственно-временных преобразований, с которыми имеет дело **Физика интеллектуальных реакций**, но необходимо понять, что залогом очередного *«потрясения МИРА»* является не только тот факт, что ошибка *политического тандема* России в **XXI** веке повторяет физическое существо ошибки *научного тандема XIX* века. Дело ещё и в том, что государственная дисциплина негласной *войны умов*, господствующая в политической системе России, не позволяет **политическому тандему** привести течение правительственных интеллектуальных реакций в адекватное соответствие исторической природе человеческого разума.

Правящий тандем России остаётся в такой же интеллектуальной западне, как и *индивидуальная разумность каждой отдельной личности*. Это общеизвестная для *Ното сариенс* ловушка. Как мы уже отмечали, это *физическое следствие* вступления цивилизации в завершающую фазу глобализации. Поэтому **эффект Медведева-Кудрина** и **«РЕКВИЕМ» Глеба Павловского** – важнейшие интеллектуальные события эпохи, которые обогащают новую научную дисциплину – **Физику интеллектуальных реакций**.

Чтобы привести государственную дисциплину в соответствие с **исторической природой разума**, индивидуальный разум лиц властного тандема, как и разум приближённых к ним лиц, должен обладать научно-исторической способностью решать исторические задачи – творить Историю нового времени, а не повторять её зады, как это вынужден делать Президент Медведев⁸⁴.

⁸² Джон Рид. **10 дней, которые потрясли МИР**. – М., 1957.

⁸³ Сеченов И.М. **Рефлексы головного МОЗГА**. – М., Издательство Академии наук СССР, 1961.

⁸⁴ К сожалению, повторение задов Истории проявляется не только в желании обновить старый орган путём возвращения ему прежнего названия. Интеллектуальное содержание Заявления Президента Дмитрия Медведева об ответных мерах на размещение американских сил ПРО в Восточной Европе не решает проблему общей безопасности, а повторяет такую же возню конца 70-х годов прошлого века с размещением в Европе советских ракет средней дальности («СС-20»). Как известно, «мудрость» такого

Чтобы обрести *силу сознательного творения Истории*, лицам властного тандема необходимо создать новую **организацию рефлексивного процесса** во всей системе власти и государственного управления. **Российское государство, обладающее притягательной силой власти, должно обрести и притягательную силу разума.**

Чтобы создать такую организацию рефлексивного процесса, необходимо избавиться от той *государственной дисциплины*, которую «никто не отменял».

Эффект Медведева-Кудрина обнаружил, что в тандеме сохраняется неизменная организация рефлексивных процессов, какая была в советской системе. Она не притягивает, а отталкивает *инакомыслящих*. Она исключает саму возможность решать проблемы и лишь имитирует интеллектуальный процесс.

Государственную дисциплину прошлого необходимо подчинить научно-исторической дисциплине настоящего времени, начало которого отмечено появлением **властного тандема** в политической системе России.

Переход политической власти от дисциплины «галерных рабов» к дисциплине свободных умов, способной включать, а не исключать неугодные умы, требует изобретения, создания новой формы **высокопроизводительного управляющего интеллектуального общения**, о которой говорили коммунисты, но которую не смогли ни изобрести, ни создать.

Основой для решения этой задачи является желание и стремление извлекать научно-историческое знание из физического **эффекта Медведева-Кудрина**, а вовсе не та *импровизация*, которую взялся осуществлять Президент, отправленный *тандемной волей и силой правящей партии* в историческое прошлое.

Президент, опущенный в Правительство, вместо Умного Правительства, создаёт «**Большое**» или «**Открытое**» **Правительство**, что, при неизменности интеллектуального статуса внутритандемной связи и *физической природы интеллектуальных реакций*, связывающих Путина и Медведева, многократно увеличит масштаб невольного **разрушительного** действия тандема в отношении с государством и обществом. Это происходит не по вине Медведева, а в силу государственной дисциплины прошлого, которая, **в историческом отношении, не поднимает, а опускает каждую человеческую личность** в *настоящем* времени.

Поскольку существующая государственная дисциплина не способна поднять Президента на более высокое *историческое* положение, она не открывает, а закрывает ему и *всем* гражданам России выход в сферу личного исторического роста и развития. В таком состоянии любой Президент, как и любой экс-президент, превращается в силу, которая невольно умножает общественное Зло.

Противоестественность «возврата Президента в Правительство» чувствуют абсолютно все нормальные люди и авторы этого решения, в первую очередь. Однако осознать и *внятно выразить* чувство сомнения, когда узость «консенсуса» не позволяет власти видеть иной выход, также «невозможно», как и в случае конфликта с Алексеем Кудриным.

политического решения привела не только к материальным потерям, но и к потере политического веса Советской России в международных отношениях.

Противоестественность решения своих мужей острее всех чувствуют и тяжело переживают жёны Президентов, каждая из которых обречена на переход от радостных ощущений социально-исторического роста своего супруга к горечи сострадания в связи с преждевременным закатом его *исторической жизни*.

«Большое» и даже «Открытое», но не умное Правительство, основанное на войне умов, прикрытой лестью искателей власти и влияния, в принципе не может преодолеть барьер отчуждения человека и власти, отчуждения власти и общества, не может сделать Конституцию России «реальной»⁸⁵ правовой основой общественного и государственного строя, не может изменить интеллектуальный строй и не может изменить исторический вектор течения интеллектуальных реакций.

Увеличением существующего *интеллектуального бессилия* Правительства невозможно улучшить его работу. Чтобы преобразовать рефлективный строй страны, Медведеву необходимо превратить Правительство в орган, способный управлять мирным течением производительных интеллектуальных реакций во всей стране, а не только на встречах со своими сторонниками, тщательно отобранными административным аппаратом.

Чтобы качественно изменить интеллектуальный режим государственной и общественной жизни, правящий тандем и правящая партия должны отказаться от опускания Президента в Правительство. Экс-Президента необходимо поднять в историческом отношении, наделить не только исторически новой позицией, но и новой исторической функцией⁸⁶.

Чтобы *двигать* Россию вперёд в историческом отношении, молодого политика необходимо продвинуть вперёд в историческом отношении.

Если страна не может обеспечить государственным деятелям возможность освоить функцию исторического деятеля и вынуждена опускаться в *историческое небытие* ещё *слепыми*, то это объективный показатель **исторического тупика**.

За все годы государственной службы Дмитрию Медведеву лишь недавно, в 2008 году, довелось впервые ощутить себя историческим деятелем, поэтому именно сейчас страна должна внести коренной перелом в практику исторического развития.

Публично опустить личность главы государства, вступившую на путь исторического развития – значит перед всем миром подтвердить неизменность положения и роли страны в мировом историческом процессе.

⁸⁵ Шейнис В.Л. Российская Конституция 1993 года в исторической ретроспективе. – «Новый исторический вестник», 25.04.2002.

⁸⁶ Критерию исторической новизны может отвечать лишь такая социальная *позиция* и такая *функция* экс-президента, которой не было в мировой истории и которая отвечает интересам прогрессивного развития всего человеческого сообщества, а не только преходящим и весьма сомнительным интересам *российской «электоральной реакции»*.

Такое положение не может удовлетворять *личность* и не может удовлетворять *общество*.

Естественно возникает вопрос, **КАКАЯ СИЛА** способна избавить государство и общество от практики *опускания* человеческой личности в *историческую могилу*, а вслед за этим *в кладбищенскую*?

Этой силой должна стать, зреющая внутри *русской политической реакции*, **интеллектуальная революция** – переход Правительства от дисциплины скрытой интеллектуальной войны умов к ***научно-исторической дисциплине***, соединяющей умы **государства и граждан мирным** течением интеллектуальных реакций, производящих исторически адекватные решения.

Физика интеллектуальных реакций – именно та **научная дисциплина**, которую и Кремлёвской, и Правительственной частям властного тандема придётся взять на вооружение, если в качестве таковых эти части государственной власти хотят уцелеть в мировой войне присваивающих интеллектуальных реакций.

2.

РУССКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ – ЭПИЦЕНТР ГЛОБАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

2.1.

«РЕКВИЕМ» ПАВЛОВСКОГО В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ и ГЛОБАЛЬНОЙ ПРОЕКЦИИ

На наш взгляд, счастье пассажиров *«Титаника “Европа”»*⁸⁷ только в том и состоит, что в Российском отсеке на бессонной вахте вперёдсмотрящего оказался *политолог* Глеб Павловский.

Насколько мы понимаем субъективный настрой автора «РЕКВИЕМА», – это человек, считающий, что *консенсус* власти и общества на *разумной* основе возможен и необходим.

Благодаря его интеллектуальной реакции *обнаружено*, что в России *«изнутри самой власти»* зреет источник *«революции»*.

Это *открытие* Глеба Павловского заслуживает не только нашего, но и всеобщего внимания и признания. Однако необходимо понимать, что это вклад Павловского не в социологию или политологию и не в теорию *Истории*, а в *Историческую физику* (*физику исторического процесса*).

Явление *«революции “сверху”»*⁸⁸ было известно и до Павловского, но его «РЕКВИЕМ» обращает наше внимание на физическую сторону этого явления, на его разрушительное действие. Если Павловский считает возможным *консенсус* на *разумной* основе, то в его претензиях к российской власти, как и в претензиях к ней со стороны наших граждан и мирового сообщества, речь идёт о необходимости такой *модернизации* политической системы, которая должна навсегда избавить *власть* от *функции невольного разрушителя* своей *«государственности»* и жизни своих граждан.

На наш взгляд, «РЕКВИЕМ» побуждает политическое руководство России и капитанов *«ЕВРОТИТАНИКА»* задуматься о необходимости сознательного изменения исторического курса, чтобы не напороться на разрушительную силу «айсберга» глобальной революции, которая скрыта в соединении тёмных глубин *подсознания* и *смутного сознания* современников с исторической слепотой политических элит России и Европы.

Вопрос в том, дойдёт ли *сигнал опасности*, поданный Глебом Павловским, до сознания капитанов и пассажиров *«ЕВРОТИТАНИКА»*? Будет ли этот сигнал воспринят

⁸⁷ Тило Саррацин. Титаник «Европа». Интервью Юлии Нетесовой специально для Ярославского Форума. – Специальное издание РУССКОГО ИНСТИТУТА от 16 мая 2011, с.5 – 7.

⁸⁸ Для поверхностного знакомства с этим историческим явлением можно рекомендовать: Натан Эйдельман. «Революция сверху» в России. – М., Книга, 1989.

и как он будет понят? Ведь сила, скрытая в подводной части «айсберга» глобальной революции, разрушительна или созидательна не сама по себе, а в зависимости от состояния ума и воли современников, принимающих управляющие решения.

Павловский встревожен тем, что в Российском отсеке «ЕВРОТИТАНИКА» правящий тандем уже осуществляет модернизацию управляющей политической системы по типу русского «евроремонта», который делается «как всегда» и грозит обрушением не только всех палуб политического Корабля, но и катастрофой Европейской цивилизации. **Поэтому социальная глухота, которая создаётся во всех отсеках «Евротитаника» замалчиванием «РЕКВИЕМА», – очень опасный симптом.**

Общество и власть лишают себя возможности воспринять и адекватно оценить сигнал тревоги.

Восприятие современников и без замалчивания отягощено двусторонним осложнением.

Предмет восприятия – источник опасности и сигнал о нём, – это продукты умственной деятельности Мозга современников. Да и сам орган восприятия, которому адресован сигнал нашего Политолога, – это Мозг современника.

Разница лишь в том, что источником опасности является совокупное состояние всех Мозгов и совокупный результат их деятельности, а сигнал опасности адресован разуму индивидов и воспринимается индивидуально. Это та область рефлексивных отношений индивида и общества и отношений индивида к индивиду, которая определяет возможности нашего восприятия.

Во всех этих отношениях **Мозг современников** – источник опасности, он же – источник сигнала тревоги и он же – орган его восприятия, и, во всех этих отношениях, Мозг находится не в лучшей форме. Поэтому, не вдаваясь в бесконечную сложность рефлексивных отношений, рассмотрим основные причины, осложняющие восприятие «РЕКВИЕМА» современниками, в связи с общим состоянием умов.

2.1.1.

ОБ ИСТОЧНИКЕ ОПАСНОСТИ И ПРОБЛЕМАХ ЕГО ВОСПРИЯТИЯ

Пассажирам «ЕВРОТИТАНИКА» – молодому классу новой русской буржуазии, как и европейцам, плывущим в упоении от регулярных чествований разрушителя ядра советской политической системы, трудно понять и трезво оценить, что, на самом деле, происходит в России и Мире. Ещё труднее понять, что происходит в собственных Мозгах и, тем более, нет сил признать себя плывущими на Корабле «Простаков».

Эйфория «победителей» в «холодной войне» делает Западных европейцев современниками не Глеба Павловского, а Нобелевских лауреатов – Эрнеста Резерфорда

и Михаила Горбачёва, сумевших разрушить ядро (один – атомное, а другой – политическое).

Европейцам только сейчас предстоит стать современниками Глеба Павловского, когда на них надвигается такой же исторический крах эксперимента *Европейской интеграции*, какой уже пережит россиянами.

В представлениях европейцев, их прошлое окрашено «подвигом» политического тандема Маргарет Тэтчер и Рональда Рейгана, сумевших разрушить «Империю зла» и одержать «почти бескровную» «победу в “холодной войне”».

В прошлой политике «победителей» нелегко рассмотреть стратегическую ошибку, определившую гибельный курс *ЕВРОТИТаника*. В тандеме блистательных капитанов Североатлантического блока, европейцам, как и деревянной кукле Пиноккио⁸⁹, трудно обнаружить, что «Лиса» была действительно хромой, а «Кот» был действительно слепым.

Когда этот политический тандем ловко управился с русским Буратино, Лиса опиралась на Кота, а Кот был настолько близорук, что считал рыночное плодородие «Поля Чудес» неиссякаемым источником богатства для всего человечества. При Маргарет и Рональде ещё казалось, что достаточно любому итальянскому Пиноккио и любому русскому Буратино бросить горсть золотых монет в почву этого «Поля Чудес», и можно без особого труда снимать двойной урожай.

Европейцам лишь сейчас предстоит осознать, что под натиском *глобализации* кажущееся «естественным» плодородие «Поля Чудес» стремительно сокращается как «шагреновая кожа»⁹⁰.

В действительности, плодородие «Поля Чудес» на протяжении нескольких столетий являлось результатом возделывания этого «Поля» специальной *агротехникой*, основанной на соединении эксплуатации физического труда людей с *геополитикой*, которая непрерывно вводила в мировой оборот всё новые и новые рынки дешёвого труда и природных ресурсов.

Теперь положение радикально изменилось.

Объёмы эксплуатации физического труда неуклонно сокращаются, а вся Земля уже охвачена однородным «Полем Чудес», и его «естественное» плодородие исчерпано.

В мировой экономике центр тяжести переместился в сферу *эксплуатации умственного труда*. Поэтому сам характер труда современного капиталиста теперь определяет качество и реальное экономическое содержание общественного процесса *производства и обмена*.

Понятное желание *капиталиста* не быть основной тягловой силой, не стать объектом и жертвой интенсивной эксплуатации его нервной системы и ума,

⁸⁹ Карло Лорензини. Приключения Пиноккио.

Алексей Толстой. Золотой ключик или приключения Буратино. – М., «Детская литература», 1981.

⁹⁰ Оноре де Бальзак. Шагреновая кожа. – Париж, 1830 – 1831 гг.

превращается в такой же источник экономических потерь общества, каким в своё время являлись забастовки пролетариев и пролетарские революции.

Современному собственнику капитала легче и приятнее надувать «пузыри», ездить по Давосам, демонстрируя своё социальное достоинство, и попутно наблюдать за спонтанным течением присваивающих интеллектуальных реакций, а надирать Мозги лавинообразно нарастающей массой глобальных проблем нет никакого желания.

По своей сути, кризис глобальной экономики можно было бы считать следствием спонтанной умственной забастовки обладателей финансового и интеллектуального капитала, одновременно отключивших в своём Мозгу две функции – общественного сознания и совести. Но, в действительности, нынешнее положение намного хуже и сложнее, чем в эпоху пролетарских забастовок.

Причиной всех современных кризисов является «забастовка УМА» вида *Homo sapiens* в целом, а не умов отдельного класса.

Homo sapiens столкнулся с тем фактом, что функция Мозга, адекватная глобальной форме нашего существования, сама по себе, в работу не включается⁹¹. Для этого необходимы волевые политические усилия и немалое напряжение ума.

Людам лишь кажется, что та форма разумности, которой они уже обладают, дана им от рождения. В действительности это не так.

Индивидуальная разумность человеческого Мозга включается в работу с помощью специальных социальных институтов. Это семья, школа, армия и производственный коллектив. Причём каждый из этих институтов имеет долгую историю своего формирования и долгую историю влияния на умственное развитие человечества.

В голове каждого из нас эти социальные институты поэтапно включали, развивали и совершенствовали работу высших психических функций, которые и определяют степень нашей разумности. Все социальные институты были созданы предшествующей, дивергентной, фазой развития, исторической основой которой было общественное разделение труда, а соединялся труд не на общественной, а на принудительной основе различных способов организации производства и обмена.

Новая фаза глобализации требует от нас создания принципиально новых социальных институтов, новых форм общения, способных соединять не рабочие руки, а умы, и включать в работу новые функции Мозга, адекватные глобальной форме существования и необходимости космического развития цивилизации *Homo sapiens*.

Поскольку для глобального существования и космического развития нет ни готовых социальных институтов, ни Мозгов, способных к исторически адекватному восприятию сигнала от господина Павловского, необходимо признать факт умственного

⁹¹ Юрий Шевчук. «Мозги бы нам включить». – «Аргумента и факты» № 44 (1617) 2-8 ноября 2011, с. 3.

провала в состоянии вида *Homo sapiens*, вступившего в **XXI** век **третьего тысячелетия**.

В этом **провале** и состоит **проблема восприятия** действительности и **восприятия** сигнала о действительном источнике опасности.

Проявления **умственного провала** многомерны.

Например, сам факт **замалчивания «РЕКВИЕМА»** – это следствие **умственного провала**.

Мозг ошибочно принимает **сигнал опасности** за **источник опасности** и **впадает в ступор**, что отмечено Ярославской авиакатастрофой и Мировым политическим форумом **2011** года, случившимся в том же городе.

Вот другой пример. Слово **«глобализация»** не сходит с языка современников, а Мозги продолжают жить и действовать, руководствуясь **«геополитикой»** и **«геополитическим»** мышлением **XIX** века.

Временной разрыв между **глобальным бытием** и **геополитической практикой** – это **умственный провал**.

Когда люди говорят о **«глобализации»**, а заняты **«геополитикой»** – это очевидное **расстройство интеллектуальной деятельности Мозга**, перерастающее в психическое заболевание.

Явление **умственного провала** – не новость, но в социальной истории *Homo sapiens* оно ещё плохо изучено и недостаточно осознано. Это явление вызывается такой трансформацией социально-экономических отношений, которая затрагивает **глубинные, фундаментальные**, основы жизни человека и становится причиной нарушений **пространственно-временной ориентации** Мозга.

Прогрессивным выходом из этих состояний всегда являлась перестройка **рефлективной организации** Мозга, изменявшая систему восприятия Мира и наши представления о **пространстве** и **времени**. Эти эпохальные изменения в работе Мозга хорошо знакомы историкам изобразительного искусства, и, не случайно, эти изменения интересовали таких крупных учёных, как академик Борис Викторович Раушенбах, занимавшийся не только проблемами **ориентации** космических аппаратов, но и проблемами **восприятия действительности**⁹² нашим Мозгом.

В наше время, **умственный провал** можно наблюдать у так называемых **«антиглобалистов»**, которые ошибочно принимают **капитанов Евротитаника** за **«глобалистов»**, в то время как этот отряд рулевых **мыслит только геополитикой** и ею живёт.

Капитаны Европейской политики переходят от осуществления одной **геополитической операции** к другой в тщетной надежде восстановить за чей-то счёт **плодородие общего «Поля Чудес»**.

Поскольку средствами **геополитики** восстановить истощенное **плодородие рыночной экономики** невозможно, то **тщетны** и усилия стратегов НАТО, пытающихся решить эту же задачу в Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии или в отношениях с Ираном.

⁹² Борис В. Раушенбах. **Пространственные построения в живописи**. – М., Наука, 1980.

Ни бомбардировками чужих территорий, ни наземными боевыми операциями невозможно устранить явление *умственного провала* и связанное с ним расстройство *интеллектуальной деятельности* собственного Мозга.

2.1.2.

О СУЩЕСТВЕ ГЛОБАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Временной провал умов между **глобальной** формой **настоящего** бытия и исторически **прошлой геополитической** формой мысли и действия **физически сопряжён** с устойчивым нарушением **пространственной ориентации** в определении источника угроз безопасности. Этим **провалом в умственном состоянии** современных наций обусловлено не только безумие мировых войн, но и постоянный поиск причин и мест для продолжения войн локальных.

Геополитика ограничена **картографическим мышлением**, **плоскостным восприятием** действительности. Эта ограниченность побуждает **капитанов «ЕВРОТИТАНИКА»** усматривать угрозу Европейской безопасности и находить её источники на географической карте: *то в Азии, то в Африке*, а не в глубинах рефлексивной организации своих Мозгов и не в организации своих общественных отношений.

На тот момент, когда выдающийся **геополитик** Владимир Ульянов (Ленин) констатировал, что **«центр мировой революции переместился в Россию»**, в этой необыкновенной стране был только один **Мозг** академика **Владимира Ивановича Вернадского**, который стал отчётливо сознавать влияние мировых войн на формирование особенностей его **планетного (глобального)** мышления и **объёмно-сферического восприятия процессов** природы.

В 1944 году Вернадский писал: **«Первая мировая война 1914 – 1918 гг. лично в моей научной работе отразилась самым решающим образом. Она изменила в корне моё геологическое миропонимание»**⁹³.

Мозг Вернадского обрёл **объёмно-сферическое восприятие** природных процессов и **историческую форму умственного зрения**, позволяющую **видеть процессы пространственно-временной трансформации** вещества природы.

Так в России началась **глобальная революция** в умах, которую не следует путать с одержимостью умов той или иной идеологией.

Глобальная революция – это коренной переворот в рефлексивной организации МОЗГА. Это вход в ноосферу Земли.

Этот переворот приводит интеллектуальные функции **Центральной Нервной Системы** человека в соответствие **исторической природе**

⁹³ Вернадский В.И. **Несколько слов о ноосфере.** – «Успехи современной биологии», том XVIII, Вып. 2, 1944.

РАЗУМА, открывает сферу развития (превращения) живого вещества МОЗГА в историческое вещество – в управляющую силу Земли.

Благодаря широте *естественнонаучных* и *исторических* знаний, Вернадский дал землянам возможность осознать свою непосредственную причастность к **глобальным геологическим процессам** и осмыслить свою роль в **эволюционном развитии биосферы Земли** и в **историческом развитии её ноосферы**⁹⁴.

Под давлением *глобализации жизни* и благодаря оснащённости новыми приборами Мозг современного человека, так или иначе, приучается к **объёмно-сферическому восприятию пространственно-временных процессов**.

Однако современные европейские политики и политологи продолжают *мыслить географически* – *не глобальными*, *не сферическими*, а **геополитическими процессами** и **категориями**.

Разумеется, **глобальное политическое мышление** рано или поздно **возобладает** над **геополитическим мышлением** и без нашего вмешательства в политические трения между правящим в России тандемом и выдающимся *политологом*. Однако вводить представление о **глобальной революции** нас понуждает сам Глеб Павловский, поскольку без *объёмно-сферического восприятия* «**революции**» невозможно **увидеть то, на что Политолог указывает Историку**.

Целое столетие, начиная со второй половины XIX века, «**мировая революция**» представлялась как нарастающая и охватывающая весь мир **волна классовой борьбы пролетариата** и угнетённых народов со своими эксплуататорами. Однако это поверхностное, концептуально ограниченное представление о *революции*, которая принимает «**мировой**» **размах** по мере завоевания мира **капиталистическим** способом производства и обмена.

Обнаруженное Глебом Павловским *физическое явление* «**революции**», «**зреющей изнутри**» **российской «власти»**, не может быть **адекватно** понято при её **геополитическом восприятии**.

Павловский указывает *не на поверхностное* распространение *революции*, а на её иное измерение и иной источник. Политолог ведёт речь не о *революционном движении народных масс*, а о *революционном изменении* в **русской политической реакции**. Он говорит о «**революции**», которая **породила** и **внедрила** в *политическую систему* России **историческое новообразование** – **властный политический тандем** Путина и Медведева.

Политический тандем России – это форма межличностных отношений двух граждан, возникшая в высшем эшелоне власти по поводу самой власти.

⁹⁴ Желаящим овладеть основами **глобального** мировосприятия рекомендуем следующие работы В.И.Вернадского: Химическое строение биосферы Земли и её окружения. – М., Наука, 1965.; Биогеохимические очерки. – М. – Л., АН СССР, 1940.; Биосфера: Избранные труды по биогеохимии. – М., Мысль, 1967.; Размышления натуралиста: Пространство и время в неживой и живой природе. – М., Наука, 1977.; Живое вещество. – М., Наука, 1978.; Сб. О НАУКЕ. – Том I, Дубна «Феникс», 1997, Том II, 2002.; Биосфера и ноосфера. – М., Айрис-пресс, 2004.; Пережитое и передуманное. – М., Вагриус, 2007.

Однако этих источников недостаточно, чтобы понять, **как, за счёт чего и каким путём** человеческий разум обретёт мощь **действительной геологической силы** Земли.

Очевидно, что эту революционную форму общественных отношений неправильно ставить в один ряд ни с прошлыми движениями масс, прокатившимися от Парижа 1871-го до Петрограда 1917 года, ни с современным революционным движением в исламском мире, ни с так называемыми «цветными революциями».

Капитаны *Евротитаника* и стратеги НАТО едва успевают реагировать, и далеко не адекватно, на *поверхностные* социальные течения, доступные **геополитическому восприятию**. На своё «противодействие» революционным движениям масс или на искусственное возбуждение этих движений затрачиваются немалые усилия и значительные средства ради того, чтобы удержать свой *политический Корабль* на плаву или поддержать скудеющее плодородие «*Поля Чудес*». Однако эти усилия **затратны** и, в принципе, **не адекватны**, поскольку *политическая реакция не владеет пространственно-временной зависимостью*, связывающей ту «революцию», которую обнаружил Глеб Павловский, с революционным движением масс и идейным брожением в массовом сознании.

К сожалению, автор «РЕКВИЕМА» не раскрывает характер «революции», «зреющей изнутри самой власти». Однако тот, кто прочитает партитуру «РЕКВИЕМА» внимательно, обязательно заметит, что речь идёт о революции в рефлексивной организации умов, составляющих русскую политическую реакцию.

Вот эти изменения в деятельности *Центральной Нервной Системы российских политиков* и в головах всех современников образуют «подводную» часть «айсберга» современной революции.

Беда лишь в том, что господин Павловский, указывая на деструктивность этой революции, не раскрывает ни её природу, ни действительные причины её разрушительного действия, а замалчивание его сигнала о **разрушительной силе «революции»**, зреющей в умах политического руководства России, не прибавляет знания и понимания ни автору «РЕКВИЕМА», ни власти, ни обществу.

Общество и власть, отчуждённая от общества всей системой *представительной демократии*, приучены видеть в **государстве** только орудие насилия и обогащения. Павловский к этому видению добавляет, что власть ещё и не желает «разговаривать с теми, кто вчера составлял «путинское большинство». В результате, ни *власть*, ни *общество*, ни *сам автор* не в восторге от сделанного им открытия, поскольку смотрят на революцию в *Мозгах* через призму представлений о *социальных революциях прошлого*, которые изменяли взгляды людей, но оставляли неизменной рефлексивную организацию Мозга.

Российская *власть* болезненно восприняла сигнал Политолога, поскольку не признаёт *общественно опасной* уже освоенную силу государства, а силу «революции», которая «зреет» в ней самой, восприняла так, как её подал автор «РЕКВИЕМА», то есть как *комплекс неполноценности власти*, которая не способна «остановить революцию».

Из сказанного Политологом оба лица российской *власти* смогли усвоить лишь его замечание о нежелании разговаривать с обществом. Поскольку усвоить значит присвоить, оба лица *властного тандема* рефлекторно отворачиваются от источника

сигнала (от автора «РЕКВИЕМА») и начинают усиленно *разговаривать разговоры* (как *порознь*, так и *тандемно*) с новыми *сторонниками*, которых ждёт та же участь, которая уже постигла Павловского.

Дело в том, что **физика присваивающих интеллектуальных реакций** имеет свою специфику. Эта специфика состоит в том, что информационное воздействие на Мозг возбуждает не только *рациональную функцию Мозга, подконтрольную сознанию*, но и *подсознательные, чувственно-психические функции*. Поэтому «*понятная*» часть информации *усваивается вместе с чувством тайной обиды* на себя за то, что сам *не знал*, сам *не понял* или *не заметил* и **явной обидой** на того, кто осмелился сделать «*понятное*» *всем* замечание. При этом *усвоенная* часть информации тут же преобразуется в действие.

Иными словами, **физический процесс присваивающих реакций** приводит к тому, что «*завтра*» будет то же, что было «*вчера*», но уже с другими действующими лицами. А лица, ещё «*вчера*» действовавшие в *эффективной политике*, обрекаются на *забвение*, на *историческое* и, как следствие, на *физическое* вымирание.

Физика присваивающих интеллектуальных реакций лежит в основе современной «*интеллектуальной культуры*», интеллектуального строя общественных отношений, определяющих режим интеллектуальной войны и порождающих соответствующую технологическую культуру *полупроводников* и *полупроводящей информационной связи*.

В связи с этим, мы вынуждены указать на пагубное равенство *интеллектуального* и *морального* состояния **политолога** и **власти**. Корни этого равенства – в ошибочности эвристических и практических позиций.

Власть, дающая неосуществимые «*обещания*» («*не будет ни революций, ни контрреволюций*»), и **политолог**, пеняющий ей за то, что *её «реакции» вновь не удалось остановить революцию*», стоят на одинаковой позиции в отношении к феномену **революции**, открытой Глебом Павловским.

Тот, кто даёт неосуществимые обещания, и тот, кто требует их осуществления, обнаруживают одинаково неверное представление об *эволюции* и *революции*, сформированное системой советского образования, которая не дала ни *властному тандему*, ни *политологу* возможности понять, что **процессы природы ни отменить, ни остановить невозможно. Ими возможно и необходимо управлять**. Это практически установленный человечеством факт, и он давно осознан научным разумом.

Для управления процессами природы, в том числе и *революционным процессом*⁹⁵, необходим переход на новую ступень *культурного развития*.

Необходимо сознательно и волевым путём изменить интеллектуальный строй общественных отношений.

⁹⁵ Практика *использования революционных настроений* в лагере противника, применявшаяся Германским Генеральным Штабом в ходе 1-й мировой войны, и практика *манипулирования «цветными революциями»* новейшего времени – это практика *эксплуатации*, а *не управления* природным процессом.

Обществу и власти необходимо перейти от негласной войны умов в присваивающих интеллектуальных реакциях к интеллектуальному миру производящих интеллектуальных реакций.

Поскольку *тандемные отношения* Путина и Медведева были ограничены задачами *сохранения и передачи власти*, а отношения *политолога и власти* всё ещё подчинены общему строю *интеллектуальной войны*, то не только *власть и политолог*, но и *общество* лишено возможности распознать действительную значимость открытой им **революции** и ошибочно принимают за источник угроз своей безопасности то ли *тревожный сигнал* Павловского, то ли самого Павловского.

Мы воспринимаем «РЕКВИЕМ» с позиций Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА, то есть с позиции такой организации общественных отношений, которая исключает *интеллектуальную войну* как с Глебом Павловским, так и с властным танемом. **Поэтому мы не только способны распознать, но и публично признать, что в открытой Глебом Павловским *революции* скрыт перспективный источник общей силы власти и общества.**

Проблема лишь в том, что власть и общество связаны механизмом не общей силы, а механизмом отчуждения. Этот механизм омертвляет систему отношений, отнимает у власти и общества общий источник жизненной силы.

Ощущение дефицита *общего источника жизненной силы* власть выражает в своих электоральных заклинаниях – «**Вместе мы победим!**». Однако в том месте отношений, о которых идёт речь, нет ничего кроме *пропасти человеческого отчуждения*. Наличие этой *пропасти* власть не пугает, но её пугает утрата *доверия* к ней и к её валюте.

В основе системы **отчуждения, деструктивности и разрушительной силы революции**, «зреющей изнутри» российской власти, лежит спонтанное (никем не управляемое), первобытное течение присваивающих интеллектуальных реакций. Эти реакции определяют **интеллектуальный строй биосферных отношений** и дикость *интеллектуальной культуры*⁹⁶, в рамках которой производящие интеллектуальные реакции всё ещё носят случайный характер, а система присвоения интеллектуальных продуктов основана на отрицании физического процесса жизни их создателей.

⁹⁶ «Мозг, – включённый в биосферную культуру интеллектуальных отношений, по определению Альберта Сент-Дьердьи, – есть не орган мышления, а орган выживания, как клыки или когти. Он устроен таким образом, чтобы заставить нас принимать за истину то, что всего лишь даёт преимущество. И тот, кто логически доводит мысль до конца, совершенно не заботясь о последствиях, должен обладать исключительной, почти патологической, конституцией. Из таких людей выходят мученики, апостолы или учёные, а большинство из них кончает жизнь на костре или на стуле – электрическом или академическом».

Вход в ноосферу начинается с элементарной дисциплины интеллектуальных реакций и завершается **выходом** в сферу свободного развития разума, которая **включает** Мозг в русло новых общественных отношений, исключающих войну умов и определяющих производительное течение интеллектуальных реакций. В такой системе общественных отношений Мозг обретает способность не только подслушивать и контролировать *разговоры* в окопах и траншеях интеллектуальной войны, но и слышать брата по разуму и вместе с ним производить недостающее знание и необходимые исторически адекватные решения. Для Мозга, включённого в систему ноосферных общественных отношений, производительные интеллектуальные реакции становятся *не случайными актами творческого озарения*, а повседневной нормой.

В своих интеллектуальных реакциях Глеб Павловский отличается редкой, по нашим временам, честностью. Поэтому его «РЕКВИЕМ» является тем **зеркалом**, в котором, вопреки зауспокойной форме самого произведения, непредвзятый читатель легко рассмотрит, что этот человек хотел поставить в повестку дня Ярославского форума вопрос о **разумном механизме государственного управления**. Мы думаем, что Глеб Павловский, как и мы, считает, что этот *механизм* должен соединять *власть* и *общество* мирным и производительным течением интеллектуальных реакций.

Замалчивание «РЕКВИЕМА» обнаружило, что и в новом столетии общественная мысль России *подспудно* заходит на второй круг решения одной и той же задачи – *создания системы* **разумного государственного управления**. Если в начале XX века эту задачу общественная мысль ставила и пыталась решить «*революцией снизу*», то в начале XXI века она пытается её решить «*революцией сверху*», но как «*снизу*», так и «*сверху*» задача решается одним и тем же, животнообразным, **методом проб и ошибок**.

Господство *зоологического метода* в современной науке и политике – это лицо **интеллектуальной войны** – *гражданской и мировой*.

2.1.3.

РУССКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ – ЭПИЦЕНТР
ГЛОБАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Россия, давно утратившая роль политического «центра *мирового революционного движения*» и рычаги былого влияния на *революционное движение* в других странах, переживает судьбоносный для человечества процесс. Её политическая реакция становится эпицентром **глобальной** (интеллектуальной) **революции**, которая свершается не в борьбе классов, а во взаимодействии умов.

Всего за одно столетие (буквально *за одно мгновение* по геологическим меркам) мы получили два свидетельства превращения русской политической реакции в **эпицентр**

глобальной революции. В науке – это феномен В.И. Вернадского, в политике – появление **властного тандема** Путина—Медведева.

Властный тандем, в котором сапиентная форма политического выживания не только *проникла* в сферу межличностных отношений, но и вытеснила *борьбу за личную* (отдельную от другой личности) **политическую власть** из тандемных отношений, являет собой обнадёживающий признак превращения *русской политической реакции* в проекцию глобальной революции, происходящей в умах всей популяции *Homo sapiens*.

Россия беременна принципиально новой формой политического устройства. Однако её **властный тандем** успешно прошёл лишь первый, *внутриутробный*, этап своего социально-исторического созревания.

Историческая судьба *властного тандема*, политической системы России и шансы человечества на практический выход в *сферу разума* целиком зависят от способности государственного бюрократического аппарата и граждан России коренным образом изменить дивергентный вектор течения интеллектуальных реакций на конвергентный, определяющий прогрессивный рост **общественного сознания** и формирующий **ноосферу** Земли.

Четырёхлетний этап внутриутробного развития **властного тандема** России обнаружил опасные признаки задержки как умственного развития **новой формы общественных отношений в политике**, так и всего общественного сознания России, а *родовые схватки*, которые начались в российском обществе, чреваты *исторической патологией* самих родов.

Поэтому **тревога**, выраженная Глебом Павловским в «РЕКВИЕМЕ» по поводу *внутриполитической* конфликтности развития властного тандема, **должна стать предметом тщательного и заинтересованного осмысления всеми субъектами мировой политики и Советом безопасности ООН.**

Историческая ошибка, допущенная в России при решении вопроса о *способе включения властного тандема* в политическую систему Российской Федерации, уже обозначилась во внешней политике несколькими направлениями *угроз всеобщей безопасности*:

- это поспешная и нелепая **отставка Кудрина**, вместо вдумчивой работы по производству социально-экономического решения проблемы мирного выхода из тупиковой политики «ни войны, ни мира»;
- это **слепое повторение советского опыта** в политике обеспечения всеобщей ядерной безопасности и в политике противодействия Европейской системе ПРО;
- это **интеллектуальное бессилие**, заставляющее финансовыми средствами покрывать дефицит исторических решений по обеспечению безопасности Российской Федерации и *свободы развития* народов Северного Кавказа;

- это **историческая неадекватность** в определении основы *модернизации* российской экономики и основы объединения государств СНГ в *Евразийский Союз*⁹⁷.

Названные угрозы **всеобщей безопасности** обусловлены тем, что *русская политическая реакция, «импровизируя» властным тандемом «наугад»*, не отдаёт себе отчёт в том, каким должен быть исторический вектор развития **этого новообразования** и самой политической системы Российской Федерации.

Нас беспокоит, что на позициях слепого «охранительства» в отношении к *властному тандему* стоит и сам автор «РЕКВИЕМА». Он требует «остановить» открытую им «революцию» вместо того, чтобы настаивать на создании адекватного механизма управления, способного *исключить её разрушительное действие*.

Поскольку Павловский не раскрыл действительную причину *разрушительного действия «революции», зреющей изнутри русской политической реакции* и поставил её в один ряд с «революционным движением масс», он невольно способствует тому, что *геополитическая реакция* мирового сообщества может выплеснуть *плод элементарной разумности русской политической реакции* вместе с мутными водами спонтанных массовых реакций.

Современникам необходимо отдавать себе отчёт в том, что *глобализация* подвела человечество к той точке «Мегасинтеза» в «гигантской психобиологической операции»⁹⁸ **выхода** в ноосферу, в фокусе которой вновь оказался головной Мозг человека, как это было в начале Истории. Однако этот момент «операции» отличается тем, что **включение** в работу новых функций Мозга, теперь полностью зависит от нашего *сознания* и нашей *воли* и осуществляется он только за счёт **производства новых форм общения**.

Вот почему **властный тандем России**, сам того не сознавая **является компонентом ноосферной революции**, требующим пристального внимания со стороны всех людей и народов Земли, поскольку *изменения*, происходящие в сознании Путина и Медведева должны отвечать интересам не только «*электоральной реакции*» России, но и интересам мирового сообщества.

Желание «остановить» **глобальную революцию** – рудимент самоубийственной реакции, в основе которой лежит *зоологический страх*, обусловленный непониманием действительного источника опасности и отсутствием общественного механизма, способного **управлять** ходом этой *революции*. Поэтому важно отчётливо сознавать, что для граждан России и для всего мирового сообщества источником опасности является не *властный тандем* Путина и Медведева, а **неопределённость вектора** его

⁹⁷ Три первых направления угроз всеобщей безопасности широко обсуждаются в мировых СМИ, но разъяснения по поводу *исторической неадекватности* русской политической реакции в определении основы *модернизации* российской экономики и основы её *интеграции* в Евразийский Союз мы изложить не можем, поскольку не представлены в публичном поле.

⁹⁸ Пьер Тейяр де Шарден. **Феномен человека**. – М., «Устойчивый мир», 2001, с. 164 – 166.

исторического развития и зависимость от произвола подковёрной интеллектуальной войны умов в аппаратах *власти* и государственного *управления*.

2.1.4.

О ТОМ, ЧТО ВИДИТ **ИСТОРИК**

И ЧТО ПОУЧИТЕЛЬНО ДЛЯ ВСЕХ

Особенность восприятия Историка отличается тем, что включает, а не исключает **все формы человеческих представлений и знаний**, в том числе, включает и *указание* Глеба Павловского на революцию, «зреющую» в *политической реакции* России. Поэтому в *сигнале опасности*, поданном в форме «РЕКВИЕМА», Историк видит нижеследующие детали:

1. *Политический тандем* Путина–Медведева являет собой *новую*, ещё не осознанную самим тандемом и обществом, революционную форму политического поведения.
2. Тандемная *форма поведения*, как и поведение Алексея Кудрина, также противоречит государственной дисциплине, но сверх того противоречит и нормам Конституции, которые определяют основы *конституционного строя* страны и *устройства* её политической системы.
3. Однако **Статья 30** Конституции РФ не только допускает, но и предусматривает возникновение новых форм *объединения граждан* и наделяет их правом на объединение, независимо от места, занимаемого в политической, социальной и экономической иерархии.

Для консенсуса, основанного не на подковёрных боях с умом и «без правил», а на праве и разуме, вышеуказанные обстоятельства неизбежно ведут к разумным выводам:

1. *Политическое объединение* Путина и Медведева нельзя хоронить *живьём*, как нельзя хоронить *живьём* автора «РЕКВИЕМА», Алексея Кудрина и всё российское общество, не принятое или невольно исключённое *правлящим тандемом* из своей человеческой (?) общности.
2. *Правящий тандем* должен быть включён в политическую систему России в соответствии и на основании *норм действующей Конституции* Российской Федерации и Федерального Закона «Об общественных объединениях».
3. Пресловутая *«государственная дисциплина»* должна быть подвергнута **решительной модернизации** и приведена в соответствие не только с Конституцией, Федеральными Законами Российской Федерации и «революционными» нормами поведения властного тандема, но и в соответствие с *научной дисциплиной* решения исторических задач развития человеческого общества.

4. **Алексей Кудрин должен быть восстановлен на государственной службе**⁹⁹, поскольку до злополучной поездки в Вашингтон, был лишён возможности ознакомиться с «Уставом правящего тандема», политической программой и нормами *«приличия»*, установленными этой общественно-политической организацией.

Историк также видит, что **«РЕКВИЕМ»** Павловского выразил общественное многоголосье, обеспокоенное сохранением в российской политике *сталинского интеллектуального режима* и такого рудимента советской эпохи как исторический волюнтаризм, поскольку **монополия на исторический эксперимент**, даже при *двуглавой власти*, оставлена в руках личности, возглавляющей политическую иерархию.

Историк тоже видит, что с возникновением *властного тандема*, **исторический волюнтаризм** удвоил свою *разрушительную* силу, что **власть вынуждена «импровизировать наугад»** и вносить в *политическую систему* России изменения, *разрушающие* конституционные основы её государственности из-за интеллектуальной неполноты и узости *«путинского консенсуса»*.

Мы согласны с господином Павловским в оценке функциональной роли тандема. **Тандем действительно сводит дело жизни** Путина, Медведева и всех людей и народов России к жалкому повторению *политических экспериментов* предшественников, которые тоже хотели лучшего, но все их начинания страдали исторической слепотой и за последние сто лет сводились лишь к **разрушению ядра** *политической системы* России.

В **1917** году усилиями наших предшественников было разрушено **ядро монархической системы**, а в **1990** году, при участии путинского поколения, было разрушено **ядро коммунистической системы**. Причём, **ядро коммунистической системы** разрушалось вопреки тому, что ключевой интеллектуальной задачей эпохи уже было не разрушение ядра, а **овладение управляемым синтезом ядер** на всех уровнях организации вещества природы.

Это значит, что **изменения**, происходящие в сфере политической и экономической организации общества, не только **бездумны** и

⁹⁹ Основанием для восстановления **Алексея Кудрина** на государственной службе, с выплатой ему среднего заработка за время вынужденной *«отставки»*, являются следующие нормы **права**:

- **Статья 2 Конституции РФ**, обязывающая Правительство *признавать, соблюдать и защищать* право граждан (Путина и Медведева) на *объединение*;
- **Часть 2 статьи 15 Федерального Закона РФ «Об общественных объединениях»**, обеспечивающая право **гражданина Кудрина** на открытый доступ к учредительным и программным документам правящего тандема для ознакомления с вытекающими из них требованиями к его поведению;
- **Статья 213 КЗОТ РФ**, предусматривающая выплату компенсации за время вынужденного прогула.

бессознательны «как всегда», но и остаются продолжением дивергентного процесса той фазы глобализации в эволюционном развитии вида *Homo sapiens*, которая переходит грань необратимого расхождения с исторической природой разума, расхождения с сапиентной формой выживания и развития.

Мы не думаем, что Глеб Павловский подозревает главного экспериментатора России в сознательном стремлении принести «конституционное государство» в жертву «режиму личной власти» и в готовности очередным актом геополитического разрушения российской государственности добить Россию и Европейскую цивилизацию.

Трагедия тандема Путина и Медведева не в злонамеренности.

Трагедия этого тандема, как и трагедия всех людей и народов России и Мира, состоит в том, что **политическая реакция рефлекторна, исторически слепа и неадекватна**. Поэтому любой признак разумности, в какой бы форме и где бы он ни возникал, вызывает в обществе агрессивный рефлекс защиты от разума¹⁰⁰.

Зоологическая реакция общества на признаки разумности допускает лишь два социальных результата: (1) физическое исключение этого признака из жизни общества, или (2) его включение в жизнь общества способом, который подчиняет разумность не исторической, не ноосферной, а **эволюционно-зоологической**, биосферной, природе общественных отношений.

Поскольку пространственно-временная структура биосферных отношений противоречит исторической природе разума, **зоологическая реакция** является фундаментальной причиной «исторического тупика»¹⁰¹.

Единственно разумное, исторически прогрессивное, детище русской политической реакции – **властный тандем**, – **включён** в политическую систему Российской Федерации **зоологическим** и, поэтому, **разрушительным** способом, вызывающим в обществе реакцию отторжения.

Форма **включения** политического тандема в политическую систему повторяет историческую ошибку научного тандема Маркса и Энгельса тем, что новый «модуль управления», уже находившийся у власти, был запряжён в телегу политической партии, функция которой действовать в исторически неизменных отношениях прошлого – борьбы граждан и их политических партий за завоевание политической власти. Подчинив себя и свою политику электоральным циклам, тандем Путина—Медведева не

¹⁰⁰ История **защитной реакции от разума** (от древнегреческого философа Сократа до советского академика А.Д. Сахарова) представлена в литературе, но, на наш взгляд, она должна стать предметом не только специальных исследований. Трагедию жизни человеческой личности пора сделать специальным учебным предметом в системе современного образования.

¹⁰¹ В Государственной Думе РФ понимание «исторического тупика» впервые было выражено депутатом **Олегом Морозовым** ещё в сентябре 1998 года.

открыл, а закрыл обществу выход в пространство исторического развития общественных отношений.

В нынешнем положении «правлящий» тандем не может управлять историческим развитием общества, хотя обладает не только властью, но и необходимой исторической новизной.

Принципиальная историческая новизна именно этого тандема состоит в том, что из отношений Путина и Медведева действительно исключена межличностная борьба за власть.

Однако вместо превращения внутритандемного политического мира в основу построения мира в обществе, вместо развития властного тандема в конституционное ядро политической системы НОВОЙ России, новый «модуль управления» был превращён в ядро правящей политической партии.

Главное историческое достижение тандема остаётся внутритандемным, личным делом Путина и Медведева. Историческое достижение властного тандема не осознано ни тандемом, ни обществом. Оно не положено в основу политики тандема, как нового общественно-политического объединения граждан.

Разумное начало тандемной связи Путина с Медведевым не превращено в основу новой гражданско-правовой связи властного тандема с государством и обществом.

Тандем стал заложником прошлых отношений – отношений борьбы за власть. Он не стал органом управления умственным трудом системы государственного управления. Любой вопрос действительной жизни общества, любая проблема настоящего времени не решаются по существу. Как говорит Глеб Павловский, власть и её охранители «имитируют» «решения», и это обусловлено лишь тем, что властный тандем подчинён электоральным целям борьбы с гражданами за политическую власть над ними.

Мы можем согласиться с Павловским, назвавшем властный тандем «модулем управления», но таковым он является лишь потенциально. В действительности – это всего лишь форма двоевластия, какая имела место в Красной Армии. «Командир» и «Комиссар» управляют не государственными делами, не решением жизненных задач общества, а фронтами гражданской войны в борьбе за сохранение и удержание власти.

Вместо исторического движения вперёд, властный тандем вынужден имитировать «движение вперёд». Повторение уникального политического «кульбита Путина», вместо «движения вперёд», становится неприличным.

К сожалению, в данной работе невозможно в достаточном объёме изложить Основы исторической динамики.

Однако политический тандем должен знать, и это поучительно для всех:

- источником исторической динамики являются не команды – «Россия, вперёд!» или «Движение только вперёд!»;
- источником исторической динамики является тот невероятно тяжкий труд межличностного политического общения, который уже был затрачен Путиным и Медведевым на то, чтобы выдавить из личных отношений многовековую инерцию борьбы человека с человеком за личную политическую власть.

Что же касается бесплодной инерции внутритандемных кульбитов и инерции «революционных» расправ народа над своими «представителями» в органах государственной власти, то это физическое следствие исторической неопределённости вектора развития политической системы России и зависимости её энергетики от удавки долговых экономических отношений общего «Поля Чудес».

Возможность преодоления и этой инерции лежит на том же пути – на пути сознательного производства новых форм человеческого общения со всеми людьми, всеми народами Мира и со всеми формами их организации.

2.2.

КАК **МЕДВЕДЮ** ЕДИНОРОССОВ

«УНЕСТИ НОГИ ИЗ КАПКАНА ПО ИМЕНИ “ТАНДЕМ”»

16 января 2012 года в программе радиостанции «Эхо Москвы» Глеб Павловский, отвечая на вопросы Евгении Альбац, констатировал, что правящая партия *«лежит в руинах»*.

Примечательно, что радоваться такому результату некому. Течение интеллектуальных реакций, которое привело правящую партию к интеллектуально-нравственному кризису, говорит не о прибавлении, а об убывании интеллектуального благополучия в российском обществе. Даже оппозиционным партиям это «достижение» не прибавило интеллектуальных сил.

Поскольку к такому результату «Единую Россию» привёл «правлящий тандем», общество серьёзно обеспокоено будущим, которое ожидает страну.

2.2.1.

О ДЕЙСТВИТЕЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИИ И ВЛАСТНОГО ТАНДЕМА

История – не личное, не тандемное, не однопартийное и даже не общее, а всеобщее дело.

Поэтому Глеб Павловский, отчасти прав в том, что *«всем повезёт»*, если политическая система России и, в первую очередь, правящая партия *«унесёт ноги из капкана по имени «тандем»*.

Однако России и Миру *повезёт* лишь в том случае, если способ, которым *«медведь» российской политики* освободит себя для движения *«вперёд»*, не окажется **провалом** в историческое небытие.

«Забить тандем» – это провал.

Разрушить тандем – это провал.

Любой способ избавиться от *«модуля управления»*, опустившего политический рейтинг правящей партии, является началом *исторического провала* как для властного тандема, так и для самой партии, а соответственно, для России.

Оставить *политическую систему* России ещё на три года в зависимости от *инерции властных кульбитов*, которая стала политическим тромбом, препятствующим историческому развитию народов, значит отдать свою судьбу на произвол внешних сил. Поэтому российский лидер задаётся вопросом: *«Будем ли следовать за развитием событий или сами участвовать в формировании правил игры?»*¹⁰²

Задачи практической политики вынуждают российское руководство вникать в динамику исторического процесса. Юристу по образованию приходится на глазок определять, что в социальном развитии идёт *«ещё очень медленно»*, а что окажется *«пагубным» «историческим рывком»*¹⁰³. Однако властный тандем создавался не в качестве научного объединения для решения фундаментальных задач *управления динамикой исторического развития*. Решение властного тандема и правящей партии о возврате Президента в Правительство с наивными рассуждениями о путях его реформирования – практическое доказательство тандемного тупика, в котором оказалась «Единая Россия».

Метод проб и ошибок в осуществлении реформ и перестроек *советской системы управления* уже привёл правившую в СССР партию к историческому краху. В настоящий момент в таком же положении и на том же пути оказалась «Единая Россия» со своими *«системными»* спутниками.

¹⁰² Путин В.В. Авторская статья «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить». – <http://www.putin2012.ru/events/52>

¹⁰³ Путин В.В. Там же.

Если вопрос, которым озадачен лидер «Единой России», перевести с политического языка на язык науки, то он означает, что в практическую плоскость поставлен вопрос – **будем следовать в хвосте природных процессов** (передовой частью которых является исторический процесс) **или, наконец, начнём ими управлять, задавая природе** (начиная с самой Истории) **свои, человеческие, правила?**

Для *политической системы* страны и для её *научных сил* это, как выражался Владимир Ильич, **архиреволюционная задача**.

Существующая организация *политических* и *научных сил*, вооружённая логико-экспериментальным методом, в просторечии, методом «тыка», «играет» не по правилам *разума*, а по *правилам доисторического состояния природных процессов*. Кроме того, *наука*, пребывающая в крепостной зависимости от содержащих её институтов, остаётся интеллектуальной услугой общества, нещадно эксплуатирующего процессы природы.

Переход от *эксплуатации* к управлению этими процессами – задача *глубокой научной революции*, изменяющей предмет научного труда, научный метод, способ организации научных сил и социальный статус *Науки*. Задачи такого масштаба требуют социального и экономического раскрепощения науки. В своём нынешнем состоянии *наука* не способна положить начало новой *ментальной* и новой *технологической культуре*. Наука всё ещё одержима страхом перед необходимостью совершить этот исторический шаг. Именно потому, что наука не делает шаг *вперёд*, человечество накрывает волна донаучных и антинаучных форм сознания.

Задачами, на которые Владимир Путин ориентирует общество, он лишь подтвердил сказанное Глебом Павловским о **«революции, зреющей изнутри самой власти»**.

Однако, кроме ощущения необходимости качественного переворота в отношениях человека и власти, власти и общества, общества и природы, Владимир Путин и его партнёр по тандему ничем большим не располагают.

Поэтому для «Единой России» проблема движения «вперёд» упирается в нерешённый властным тандемом вопрос о векторе его собственного исторического развития.

Тандем не знает, что делать с «революцией», которая зреет не только изнутри каждой личности и изнутри власти, но и снаружи.

Властный тандем, его сторонники и противники являются подневольными солдатами **общего интеллектуального строя**, который бессознательно культивирует подмену понятий и предметов деятельности.

Например, представление о «революции» невольно выдаётся за «рывок» и противопоставляется «эволюции», в которой качественное многообразие было бы просто невозможным без «революций». Без революций ни чай вскипятить, ни шашлык

не поджарить, но каждый, знающий, что *революция* страшна тем, что выходит из-под контроля её творцов, рефлекторно от неё отказывается¹⁰⁴.

Всякая *революция* – это качественный переворот, а не «рывок».

Разрушительный или *созидательный* характер *революции* определяется способом её осуществления, способностью или неспособностью **управлять революцией**.

С недопониманием физических проявлений *революции* в рефлексивной организации Мозга связан второй пример – пример подмены предмета.

Так **конкуренция умов** выдаётся за альтернативу **интеллектуальной монополии**, в то время как альтернативой интеллектуальной монополии является интеллектуальная свобода.

При этой подмене каждый носитель «*сильного взаимодействия*» умов в своей борьбе за согласие с ним общего строя *конкурирующих умов* вынужден убирать со своей дороги или желать *ухода* каждой *несогласной* с ним личности, ведущей такую же борьбу за такое же согласие. При таком *интеллектуальном строе* участники «*слабого взаимодействия*» умов демонстрируют носителю «*сильного взаимодействия*» своё «*искреннее*» согласие, желая скорейшего естественного или добровольно-принудительного *ухода* своего *патрона*. Этот *интеллектуальный строй* исключает *интеллектуальную свободу* практически, и поэтому каждый солдат этого фронта негласной войны умов утешает свою совесть или гасит воспалённое сознание «*невинной*» подменой понятий или предмета.

Положение и интеллектуальное состояние властного тандема таково, что правящая партия поставлена в ножницы смертельного для себя и для России исторического выбора.

Сохраняя неизменным состояние своего движения, «Единая Россия» остаётся невольным катализатором «*революции снизу*». Следуя на поводу электоральных масс, можно в припадке электорального единства с их «*революционностью*», ненароком, убить *тандем*. Чтобы остаться в историческом единстве с властным тандемом, необходимо стать *революционной силой* и возглавить выявленную Глебом Павловским «*революцию*». Но как возглавить «*революцию*», если невольно путаешь понятия и теряешь связь с действительностью? Как стать революционной партией, если лидер продолжает считать «*эволюцию*» альтернативой «*революции*», категорически не признаёт себя *революционером*, может неправильно понять намерения партии и, по принципу Тараса Бульбы, принять решение о её ликвидации?

¹⁰⁴ Чаепитие в «*сложных*» обстоятельствах, отвлекающих внимание людей от чайника, порой заканчивается взрывом бытового *газа*, а выезд на шашлыки – лесным пожаром.

Революционерам *поневоле* не досуг решать фундаментальные задачи эпохи. Производство ответа на общенаучный вопрос, как **обеспечить управление революционными процессами в системах большой сложности**, с 1956 года поручено создателям ядерных «*чайников*» – грандиозных сооружений, имеющих обыкновение, по разным причинам, выходить из-под контроля создателей, *сосредоточенных* на решении насущных вопросов своей жизни – «*распила*» бюджетных средств, отпущенных на решение фундаментальной задачи. Полвека эффективно решается не ключевая проблема физики, а бытовая задача *дележа, разделения* силами аналитических умов того, что дано природой и политической властью.

Существующий интеллектуальный строй терпим к многообразию «точек зрения», но не терпит **инакомыслия**. Он эффективно изживает его носителей. Поэтому ни властный тандем, ни правящая партия, ни официальная наука, оставаясь «в собственном соку», не могут ни получить, ни произвести ответ на вопрос, как **«создать в России политическую систему»**, способную изменить состояние инерции и вектор своего движения, не доводя страну до повторения одной и той же **исторической катастрофы?**

2.2.2.

«**ЧТО ДЕЛАТЬ-ТО ...**»¹⁰⁵

«Что делать-то будем?» – задаётся вопросом национальный лидер России. «Какой вектор экономического и социального развития предпочтём»? И тут же отвечает: **«Нужен широкий диалог – о будущем, о приоритетах, о долгосрочном выборе, национальном развитии и национальных перспективах»**.

При этом, Владимир Путин столкнулся с тем фактом, что **приглашённые на диалог «ни разу не пришли»**¹⁰⁶.

Примечательно, что главные редакторы СМИ, лидеры женских и молодёжных организаций, «труженики сельского хозяйства», многочисленные участники «форумов» и «круглых столов» с участием Президента и (или) Председателя Правительства, *априори* участниками диалога себя не считают, в качестве таковых не признаются властью и действительно ими не являются. Это свидетели монолога власти, которая не сомневается в своей тысячелетней традиции *проб* и *ошибок*. Она не терпит возражений и готова умереть, лишь бы не напрягать Мозги проблемами метода и организации умственного труда.

Спрашивается, о каком же «диалоге» ведут речь участники монолога власти с обществом, кому и для чего нужен «широкий диалог»?

Общий ропот в строю – свидетельство общего замешательства по поводу направления движения «вперёд». Разговорчики в строю конкретных лиц между собой – демонстрация сомнения в компетентности лидера. Публичные разговорчики с лидером чреватые превращением в препирательство. Дисциплинированные солдаты **интеллектуального строя**, в своём большинстве, не позволяют себе ни того, ни другого.

¹⁰⁵ Путин В.В. Авторская статья «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить». – <http://www.putin2012.ru/events/52>

¹⁰⁶ Кира Латухина. Путин настаивает на честных выборах. – «Российская газета», № 9(5682) от 19 января 2012, с.3.

Разговорчики в траншеях и окопах *интеллектуальной войны* по поводу лидера и его компетентности возбуждают вопрос, в чьих интересах ведутся дискуссии, и кто сильнее любит Россию. Всем ясно, что от таких разговорчиков толку нет, а «шутки» в строю могут боком выйти, если не шутнику, то стране и всему Миру.

В связи с этим, уместно спросить, для чего **«нужен широкий диалог»** самому национальному лидеру – автору программной статьи.

Неужели Путин сомневается в **«векторе экономического и социального развития»**, который определяет его собственная натура?

Неужели сомневается в своём понимании **«справедливости»** и **«достоинства человека»**?

Та решительность, которую проявил Путин в желании вновь возглавить Россию, – свидетельство того, что в себе он не сомневается. Не сомневается он и в том, что верно чувствует страну. **Зачем же ему «широкий диалог» в нерациональном до безобразия интеллектуальном строю?**

На этот вопрос Путин отвечает откровенно: **«Меня тревожит, что у нас практически не происходит обсуждения того, что надо делать за рамками выборов, после выборов»**.

Остаётся уточнить, что **«больше тревожит»** национального лидера – то, что **«не происходит обсуждения того, что делать»**, или растерянность от избытка предложений, собранных специально созданными структурами – Институтом социально-экономических и политических исследований, Агентством стратегических инициатив или от избытка предложений, поступающих на интернет-портал **«Большоеправительство.рф»** в ответ на властный вопрос – «Что делать?».

В первом случае, это **«тревога»** по поводу **«дефицита понимания»**, что делать с накопленным знанием о том, **«что делать»**, а во втором случае, это **«тревога»** по поводу **«проблем выбора»** – за что хвататься в первую очередь **«после выборов»**.

В связи с этим, невольно вспоминается чьё-то давнее понимание, что **«Мозг хорошо устроенный лучше Мозга хорошо наполненного»**. Однако не исключено, что это уже давно понимают в Правительстве, **«распушем»** от интеллектуальных усилий, и даже в Кремле. Поэтому, вероятнее всего, национального лидера России **«тревожит»** не **«что делать»**, а **«что надо делать»**.

2.2.3.

КАКОГО ЗНАНИЯ НЕТ У ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИИ,
У ЕЁ «ФРОНТА» И ЕЁ ЛИДЕРА

В России неисчислимо множество научных, полунанучных, околонуанучных и даже антинанучных интеллектуальных структур. Обильно облеплено ими и Правительство Российской Федерации.

Тем не менее, Председатель Правительства создал ещё один Институт социально-экономических и политических исследований. **«Это объективное свидетельство»**

информационного голода или интеллектуальной неудовлетворённости, которую испытывал глава Правительства.

Однако и сейчас, когда Институт Николая Федорова вывалил на стол то, что надо народу, когда глава Правительства выдвинут на должность Президента уже не силой подковёрной борьбы, а силами легальной политической партии, у гражданина Путина осталась такая же интеллектуальная неудовлетворённость, как и у каждого гражданина нашей страны.

Парадокс в том, что все граждане России, от младенцев до глубоких старцев, отчётливо знают, что им надо. Все претенденты на президентскую власть отчётливо формулируют, что, по их мнению, надо России, и только лидер правящей партии выказывает тревогу, что «не происходит обсуждения того, что надо...».

Путин открыл обществу своё слабое место, которое является источником силы Путина и «путинизма» – его способности выражать внутреннюю тревогу и неудовлетворённость России.

Проблема же общества и государства состоит в том, что недостаточная осознанность существа этой тревоги и неудовлетворённости чревата перерастанием силы «путинизма» из некой ментальной «слабости» России в причину её маразма¹⁰⁷ (умственного и физического бессилия).

В чём же состоит существо тревоги и интеллектуальной неудовлетворённости Путина и России?

Что надо ещё обсудить, если Путин знает, что надо делать, а именно – «убрать с дороги национального развития всё то, что мешает нам идти вперёд»¹⁰⁸.

Можно подумать, будто Путин считает нужным широко обсудить, что убирать с дороги в приоритетном порядке, а что в «долгосрочном выборе». Но нет. Он говорит о необходимости обсуждать, какие «вызовы и задачи» «должны быть в центре внимания» политических программ, «как мы сможем улучшить нашу жизнь, сделать более справедливым общественное устройство», и даже «Какой вектор экономического и социального развития предпочтём».

Это откровенное признание.

Власть признаёт, что не знает, каким путём экономического и социального развития она ведёт страну.

Таким образом, проблема всё-таки в выборе «вектора», вектора развития, вектора «движения вперёд».

«Вперёд» – это куда?

¹⁰⁷ С древнегреческого языка *marasmos* – изнурение, упадок.

В случае России – это следствие крайнего истощения и упадка сил в результате продолжительной (вековой) исторической болезни.

¹⁰⁸ Путин В.В. Там же.

Из Кремля на Краснопресненскую набережную и обратно?

С каждым оборотом власти вокруг своей оси наращивается масса околотовластных интеллектуальных структур, которые не умецаются в рамках Московской кольцевой автодороги, и эта масса ума по-прежнему *обсуждает* всё те же, хронически *нерешаемые*, проблемы, из которых одним по 160, а другим никак не менее 60 лет.

Единственным отличием современной динамики России от динамики шестидесятилетней давности является то, что от лозунга нашего движения: *«Вперёд, к победе коммунизма!»*, осталось только первое слово.

*Вперёд к **развитому капитализму***, который зашёл в тот исторический тупик, из которого не вышла советская Россия, или *«вперёд» к **антисоветскому коммунизму?***

Что же тут обсуждать?

Кто был прав, а кто виноват?

В России и Мире не та ситуация, чтобы *«сосредоточенность»* России на *«содержательной»* стороне политики превращать в схоластические споры и препирательства по идеологическим вопросам.

Для России и Мира всего важнее *«широко обсудить» **проблему «вектора»***, которая создана в политической системе тандемными отношениями Владимира Путина с Дмитрием Медведевым, поскольку это вопрос о власти, *«носителем суверенитета и единственным источником»* которой является *многонациональный народ Российской Федерации*¹⁰⁹.

Мало того, что вместо *«движения вперёд»* политическая власть переезжает *«туда и обратно»*, она не определила свою историческую ориентацию и свою политическую принадлежность.

Чем дальше остаются *неопределёнными «вектор»* исторического развития политического тандема и *принадлежность* его власти, тем больше домыслов порождает эта неопределённость.

Если *властный тандем* считает вопрос о *«векторе»* своего развития личным, а не общественно-политическим делом России, значит политическая цель тандема – узурпация власти неизвестно в чьих интересах, а функция *переездов* действующих лиц тандема объективно *блокирует историческое развитие* России.

Общие пределы интеллектуальных возможностей мирового сообщества, ограниченные *присваивающим* типом интеллектуальных реакций, нам известны. Поэтому для нас не столь значимо, в чьих интересах узурпирована политическая власть в России – в личных или в интересах иных суверенитетов.

Важно то, что в условиях общего социального и экономического кризиса, которым охвачен *глобальный капитализм*, **недоделанная «конфигурация»**

¹⁰⁹ Конституция Российской Федерации, ст. 3, пункт 1.

российской власти блокирует выход из системного кризиса абсолютно всем субъектам мирового исторического процесса.

В глубине души, это не может не *тревожить* каждого, и уж тем более, Владимира Путина.

Путин говорит правду.

Он действительно нуждается в широком обсуждении вопроса о «векторе» «экономического и социального развития» страны. Но он не до конца сознаёт два момента.

1. Отделяя обсуждение вопроса о «векторе» *развития страны* от вопроса о «векторе» *исторического развития властного тандема*, он отделяет себя от Истории страны и Мира, как это произошло с экс-президентом Кыргызской Республики в его негласном политическом тандеме с Чингизом Айтматовым.
2. Так же, как у «вектора» *развития страны*, у «вектора» *развития властного тандема* есть «предпочтительные» и *нежелательные* варианты экономического и социального развития. Поэтому, не желая выносить на *широкое обсуждение* вопрос о «векторе» *развития властного тандема*, Путин и Медведев блокируют выход из исторического тупика не только друг другу, но и стране и Миру.

Властный тандем не способен обеспечить личности экс-президента принципиально новую историческую роль и, поэтому, не может открыть перспективу исторического развития своей стране и Миру.

Тандемная форма организации общественных отношений, в принципе, не может управлять историческим развитием. Она неадекватна *всеобщему делу*, каким является наше *историческое развитие*.

«Тандемократия» знает о проблемах, которые должна решать разумно, но она не знает, как привести процесс производства и принятия политических решений в соответствии исторической природе разума.

Это состояние прекрасно выражено во второй программной статье Путина, посвящённой **национальному вопросу** в России¹¹⁰. Автор охарактеризовал кризис политики «*пресловутого национального самоопределения*», который разрушил систему государственного управления в многонациональной стране, и показал, что в России есть «**национальный вопрос**», но в распоряжении государства нет «**национальной политики**», решающей этот вопрос. «*Элементы*» этой политики даны Путину в ощущениях *исторической природы* российской государственности и «*культурного*

¹¹⁰ Путин В.В. **Россия: национальный вопрос.** – «Независимая газета» от 23 января 2012.

кода» русского «государствообразующего» народа. Однако в ощущениях человека иного национального происхождения то же самое выглядит совершенно иначе, а «элементы» национальной политики настолько **«распылены»**, что «нет и не может быть простых решений».

Мы вынуждены заметить, что **национальный вопрос** порождается, возрождается и обостряется процессом **исторического развития всей человеческой популяции**. Поэтому его решение состоит не в «простоте» и не в «сложности» и, тем более, не в «окончателности» решения. Речь необходимо вести **о способности государства**, как регулятора общественных отношений, на каждом этапе исторического развития общества **иметь на вооружении современное решение вопроса о содержании национальной политики**, обеспечивающей свободу исторически прогрессивному развитию каждого человека, независимо от его национального происхождения.

Для этого России необходима **рефлексивная организация** федерального управления, способная **«сосредотачивать»** интеллектуальные силы «большой России» на решении **системных задач большой сложности**, независимо от «распылённости» элементов её политики.

Четырёхлетние попытки «танDEMократии» обеспечить адекватность своей реакции на проблемы и вызовы эпохи лишь обнажили нерешённость вопроса об устранении **исторической дисфункции Центрального Управления**.

Эта **дисфункция** воплощена в работе головного Мозга Путина и Медведева, в работе Мозга каждого сотрудника аппарата власти и управления, а также в функциональном устройстве политической системы Российской Федерации.

Физической причиной **исторической дисфункции** является взаимодействие Мозгов, связь которых ограничена общим течением **присваивающих** интеллектуальных реакций, замкнутых в отношениях (соперничества и конкуренции) интеллектуальной войны людей и народов за своё существование и развитие.

Научно-историческое решение задачи устранения этой **дисфункции** существует с 1984 года, и об этом было информировано как советское, так и российское политическое руководство. Однако политическое руководство нашей страны не вступало в диалог ни в 1984, ни 1987, ни 2000, ни 2005, ни в 2008, ни в 2010-м годах.

Присваивающий тип интеллектуальных реакций неразрывно связан с механизмом отчуждения труда, отчуждения человека и власти и отчуждения человека от человека.

Проблемой отчуждения труда и отчуждения человека смолоду занимался Карл Маркс. Но коммунисты, как и их преемники, в научный труд Маркса никогда не вникали. **Присваивающая интеллектуальная реакция М.С. Горбачёва**¹¹¹ на цепь формул В.И. Вернадского о «перестройке» биосферы в ноосферу, А.Д. Сахарова о политической

¹¹¹ М.С. Горбачёв. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. – М., Политиздат, 1988. См. разделы: «Перестройка – это революция» (с. 46 – 52) и «Революция сверху? Партия и перестройка» (с. 52 – 53).

«перестройке» советской системы и на формулу учителя истории¹¹² была не только актом отчуждения продукта интеллектуальной деятельности конкретных лиц, но и актом системного **отчуждения власти от носителей производящих интеллектуальных реакций.**

Интеллектуальная реакция в голове Генерального секретаря ЦК КПСС, являлась **частной формой присвоения продуктов интеллектуальной деятельности** не только известных учёных, но и **школьного учителя**. Такая реакция никак не связывала акт присвоения с необходимостью *сообща* решать проблему перестройки самого **механизма информационной связи** в двух революционных процессах – «сверху» и «снизу». Кроме того, реакция Генерального секретаря не учитывала принадлежность мысли школьного учителя иному *типу интеллектуальных реакций*, который связывал членов *ликвидированной* группы «Аргус». Генеральный секретарь просто *приватизировал словесную формулу*, почерпнутую из Заявления учителя, а правящая партия, вытравив из этой формулы реальное содержание, дала команду продолжить административную травлю бесправного учителя и уволить из советской «школы перестройки»¹¹³.

Генеральный секретарь не обременял себя решением политических задач организации интеллектуального труда граждан и лично не участвовал в кооперации их *научно-исторического труда*, производившего привлекательные для власти *формулы*. Выступив «застрельщиком» «революционной перестройки», Михаил Горбачёв запустил «**процесс**» в общей цепи присваивающих интеллектуальных реакций, который *пошел* в неуправляемом режиме распада всех общественных отношений.

Частная форма *присвоения* продуктов интеллектуальных реакций иной физической природы привела «революционную перестройку» к социальному взрыву с разрушением советской политической системы и к геополитической катастрофе, которая ускорила социально-экономический кризис *глобального капитализма*.

Вниманию физиков, работающих
по тематике управляемого ядерного синтеза!

NB. То, что придет Вам в голову при чтении этого места нашей работы, не следует использовать для постановки новых экспериментов с ядерными реакциями. Для обеспечения управляемости цепной реакции ядерного синтеза этого недостаточно.

Существующая система общественных отношений – это система поголовных заложников, связанных общей цепью *присваивающих интеллектуальных реакций*, составляющих основу **исторически слепой** научно-политической реакции. Эта система **НЕВОЛЬНО** исключает интеллектуальное сотрудничество человека и власти, а государственная власть является **НЕВОЛЬНЫМ** исполнителем физической функции

¹¹² В.А.Бобров. В Политбюро ЦК КПСС, Партийному бюро средней школы № 25 г. Фрунзе, Администрации школы и Трудовому коллективу. *Заявление о соединении революционной перестройки «сверху» с революционной перестройкой «снизу»* от 13 февраля 1987 года. 28 с.

¹¹³ М.С.Горбачёв. Заключительное слово Генерального секретаря ЦК КПСС на Пленуме ЦК КПСС. – «Правда» от 30 января 1987.

Альбина Лазутина. *Без права на убеждения*. – «Учительская газета» № 17 (9266), Апрель 1990., с. 5.

отчуждения труда и отчуждения человека. У этой системы не было и ещё нет «**ни мужества, ни ответственности, ни политической воли**»¹¹⁴, чтобы переступить через отношения интеллектуальной войны и получить необходимое *научно-историческое решение ключевой проблемы Центрального Управления в сотрудничестве* со своими гражданами.

Научно-историческое **знание** о решении задачи **устранения исторической дисфункции Центрального Управления** – это продукт *всеобщей* информационной связи умов. Он принадлежит всем и поэтому должен быть получен властью не в *частном* и не в *закрытом*, а в *публичном акте присвоения*.

Чтобы жертвы **системы поголовного политического заложничества** могли обойтись без массового и бессмысленного бегства на «верхние палубы» тонущего «Евро-Титаника», без публичных расправ над носителями власти и без суицидов в служебных кабинетах, чтобы система разомкнула себя изнутри, обществу, аппарату власти, властному тандему предстоит пережить **интеллектуальную революцию**. Только *интеллектуальная революция* способна породить политическую волю, необходимую для того, чтобы власть прекратила интеллектуальную войну, развязанную предшественниками против исследовательской группы «Аргус», против самого процесса производства научно-исторического знания.

У властного тандема России и мирового сообщества вообще нет и не может быть исторически прогрессивного выхода, кроме рассмотрения **научно-исторических предложений Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА по решению задач устранения исторической дисфункции в рефлексивной организации Центральных структур власти и государственного управления**.

Властный тандем вооружён изжившим себя методом *проб и ошибок*. Власть не знает, «*что надо делать*», чтобы устранить *историческую дисфункцию* в политической системе России. Власть не знает, как положить в основу своих межличностных отношений, в основу отношений с государственным аппаратом и обществом такой тип интеллектуальных реакций, который способен синтезировать слово и дело, всеобщее (историческое) **знание** и всеобщее (историческое) **действие**. Таким знанием не располагает ни правящая партия «Единая Россия», ни официальная наука, на которую в той или иной мере опирается процесс принятия *политических решений*.

Знание об управлении историческим развитием и знание того, как наладить такую систему управления, лежит за рамками господствующего интеллектуального строя.

Естественно возникают вопросы:

¹¹⁴ Путин В.В. Там же.

1. Как изменить *интеллектуальный строй* ?
2. Какими силами и средствами это сделать? ...

На первый вопрос ответ дан в первой программной статье Владимира Путина.

Власть должна **начать диалог** с обществом по вопросам – *как, какими силами и какими средствами* можно перейти от строя, основанного на течении *присваивающих* интеллектуальных реакций к более *эффективному и экономичному* строю *производительных* интеллектуальных реакций.

Однако организации такого **диалога** должно предшествовать осознание, что *национальному развитию* мешает не Путин и не Глеб Павловский, не Алексей Кудрин и не Алексей Венедиктов, не Ходорковский и не инакомыслящие американцы. Одним словом, мешает не **КТО**, а мешает **ЧТО**.

Власти и обществу необходимо осознать, что вообще не надо никого убирать с дороги национального развития.

Надеемся, что наша работа этому содействует и общество с максимальной точностью ответит на вопрос, **ЧТО** в действительности **мешает национальному развитию**.

2.2.4.

ЧТО МЕШАЕТ НАЦИОНАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ?

Национальный лидер России поставил задачу «на предстоящие годы» – **«убрать с дороги национального развития всё то, что мешает нам идти вперёд»**¹¹⁵.

8 сентября 2011 года на Ярославском политическом форуме Дмитрий Медведев говорил, что, по его мнению, движению «вперёд» мешают проявления *сепаратизма, бедности, терроризма, ксенофобии и нетерпимости*. Его упорная борьба с коррупцией говорит о том, что *коррупционеров* и всех, кто действует в своих корыстных интересах, он также относит в разряд основных источников Зла.

Судя по тому, что по большинству вопросов общественной жизни у Путина состоялся консенсус именно с Медведевым, то можно предположить, что Путин согласен с тем, **что** Медведев считает необходимым убрать с дороги национального развития. Но из высказываний Путина, выражающих его личное, а не тандемное понимание, нам удалось уловить, что к этому списку ещё необходимо добавить, тех, кто действует в чужих интересах. И это понятно, сказывается специфика и опыт предшествующей профессиональной деятельности Путина.

Если опросить других людей, то они назовут ещё больше пороков, мешающих нашему *национальному развитию и движению «вперёд»*.

Главное тут, не ошибиться в определении ключевого порока.

¹¹⁵ Путин В.В. Авторская статья «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить». – <http://www.putin2012.ru/events/52>

Из всей цепи пороков, общественная мысль пытается найти *ключевое звено*, и, как учил Великий Ленин, взявшись за него **«всем вместе»**, можно поднатужившись *выдёргнуть* всю цепь и решительно **«убрать»** её с пути нашей многонациональной жизни.

Светлые головы уже много потрудились над определением «ключевого порока». Обнаружили целую партию **«Жуликов и воров»**, нашли зло в практике **«распила»** бюджетных средств. Подавляющее большинство соглашается с тем, что ключевым пороком является *казнокрадство* и *коррупция*, что Президент Медведев правильно определил корень зла и нечего разводить **«дискусии»**, уже надо было **«дёргать»**.

Вроде бы правильно. Эти пороки действительно отравляют нашу общественную жизнь и мешают национальному развитию.

Однако, при более глубоком взгляде на эти проявления жизни, выясняется, что для того, чтобы убрать всё зло с нашего пути **«вперёд»**, придётся убирать **всех поголовно**. По своей природе все люди являются существами общественными и, поэтому, действуют не только в своих личных интересах, но и в интересах других, а мера корысти относительна и субъективна. Каждым из нас она определяется по отношению к той *ограниченной общности*, которая делит людей на *своих* и *чужих*.

Ни «правды», ни «доверия»¹¹⁶ в таких отношениях личности, общества и государства не было, нет и быть не может. В эпоху глобального бытия нужны иные оценки и необходим фундаментальный выход из отношений «свой – чужой».

Путин считает важным и необходимым определиться с общим **«вектором экономического и социального развития»**. Однако, как глава Правительства, он вынужден ежедневно решать частные задачи, не дожидаясь пока общество найдёт нужный *вектор*. Он вынужден обильным финансированием гасить взрывоопасные регионы с высоким уровнем рождаемости, чтобы молодежь занять делом, чтобы она не шла в лес к бандитам и террористам, не торговала наркотиками и не убивала **«ни в чём не повинных людей»**. В существующей системе *экономических* и *социальных* отношений, основанных на круговой поруке *присваивающих* интеллектуальных реакций, это единственное средство, которым располагает Федеральная власть в борьбе с радикальными силами регионов России за власть над **«невинными людьми»**.

Как только **Россия «сосредоточится» на экономической и социальной стороне дела освобождения пути для национального развития**, так возникнет необходимость ещё точнее определить **общий вопрос современной политики.**

Общество должно различать политические силы **по вектору исторического «движения вперёд»**, который задают программы политических партий, и отдавать себе ясный отчёт в том, соответствует ли *путь*, предлагаемый тем или иными политиком, **человеческому** или *иному* развитию нашей сущности.

¹¹⁶ Путин В.В. Там же.

Определением общего вопроса современной политики и ответом на него можно уточнить, будет ли человеческим тот путь реформирования *политической системы* России, который предполагает избавить её от человека по фамилии ПУТИН.

Общий вопрос современной политики

В начале XX века **Владимир Ульянов** (Ленин) вошёл в мировую политику звездой первой величины, поскольку извлёк из опыта своих *предшественников* политический урок, который сформулировал так:

«...кто берётся за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натывать» на эти общие вопросы. А натывать слепо на них в каждом частном случае значит обречь свою политику на худшие шатания и беспринципность».

В качестве «общего вопроса» своей политики Ленин определил вопрос об «Отношении к буржуазным партиям»¹¹⁷.

Ленин не ошибся ни в постановке, ни в решении *общего вопроса* и привёл свою партию к победе, но это был вопрос политической борьбы *столетней давности*.

Последующее историческое банкротство этой партии – следствие не *политической*, а исторической ошибки, которая рассмотрена в разделе 1.6.1.

За 100 лет после Ленина историческая ситуация качественно изменилась.

Однако в начале XXI века, из-за *инертности* политологической мысли, **Владимир Путин**, возглавив крупнейшую из буржуазных партий новой России, продолжал считать «общим вопросом» современной политики вопрос столетней давности и решал политические задачи *отношения к политическим партиям* как орудия *гражданской войны за политическую власть*.

В результате *политологической ошибки* в определении *общего вопроса* современной политики и превращения *властного тандема* в ядро правящей политической партии, а не политической системы России, политическая власть оказалась связанной с *гражданским обществом* *отношениями* прошлого – *перманентной, разорительной и разрушительной гражданской войной* за политическую власть.

Путин и творцы «путинизма» оказались заложниками того «парадокса времени», на котором ещё в середине XIX века споткнулась социально-политическая практика Маркса

¹¹⁷ Ленин В.И. **Отношение к буржуазным партиям.** (Статья опубликована в 1907 г. под псевдонимом Н.Ленин в Сб. «Итоги Лондонского съезда РСДРП»). – ПСС, т. 15, с. 368 – 388. – М., 1976.

и Энгельса, вопреки их пониманию, что и этот парадокс разрешается не в теории, а в практике¹¹⁸.

В 1917 году в России при решении практических вопросов власти и формирования новой политической системы, сама логика национального развития диктовала необходимость выхода из мировой войны. Поэтому одним из первых декретов революционной власти был «**Декрет о мире**».

*Выход из современного глобального социально-экономического кризиса, в первую очередь, требует решить коренной вопрос глобального развития – **выхода** наций из отношений гражданской интеллектуальной войны.*

Это внутринациональный вопрос человеческого развития, вопрос определения внутреннего вектора развития человека.

Гражданская война – это братоубийственная война.

Поэтому коренным вопросом выхода наций из гражданской войны является прекращение **братоубийства**.

Это вопрос *внутринациональных* отношений и **внутренней национальной политики**. Это *вопрос обуздания разумом* и его волей тех бессознательных реакций нашего собственного Мозга, которые позволяют людям, связанным даже самыми близкими отношениями **кровного родства** предать или убить родного брата. Что уж говорить о способности людей убивать инородцев, иноверцев или людей, находящихся по ту сторону имущественной или государственной границы.

Таким образом, проблема *выхода* наций из внутренних отношений *гражданской войны* пролегает через изменение самих основ общественных отношений, скрытых в глубинах подсознательных реакций человеческого Мозга. Это проблема сознательного перехода от отношений **кровного родства** к *внутривидовым* отношениям **родства по разуму**.

В переживаниях обстоятельств личной жизни Владимир Путин с болью вспоминает, что 2-я мировая война отняла у него старшего брата. Поэтому, как бы ни был богат опыт его жизни, эта тяжелейшая потеря семьи лишила Путина потенциальной возможности в общении со своим старшим братом пройти сложный путь перехода от подсознательных отношений **кровного родства** к *сознательному производству новой формы общения и новых отношений родства по разуму*. Нам пришлось испытать, что именно опыт младшего в осознании пути *старшего* значим для обретения обоими способности видеть возможность прогрессивного преобразования традиционных отношений **кровного родства**, чреватых конфликтностью и агрессией, в новую форму отношений.

Урон семье родителей Путина, нанесённый 2-й мировой войной, сказался на трудностях, с которыми он столкнулся в формировании межличностных отношений с Дмитрием Медведевым, для которого он оказался «*старшим братом*» в политике. К

¹¹⁸ Именно «В практике должен доказывать человек истинность, т.е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления». Карл Маркс. Тезисы о Фейербахе. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.3, с.1.

этому пробелу в личном опыте добавились сложности отношений политического тандема в агрессивной информационной среде с тотальным господством отношений интеллектуальной войны, которые затрудняют преодоление комплексов «старшего», а равно, и «младшего брата». Практика этих отношений важна тем, что она формирует у людей чувство времени и само восприятие его парадоксов.

Глеб Павловский первым заметил, что Путин испытывает затруднения. Он обратил внимание на то, что, создавая **Общероссийский народный фронт**, Путин отступает от «неукоснительной партизации политики» и усмотрел в этом не усилия человека, направленные на практическое решение «**парадокса времени**»¹¹⁹, а «усталость» Путина от «путинизма». Для политолога и для действующего политика «парадокс времени» состоит в том, что ошибка в определении *общего вопроса современной политики* автоматически возвращает их в «**точку прошлого, где русская история терпит крушение**».

Если для людей, не имеющих никакого представления о теоретических усилиях *химфизика Ильи Пригожина*, это явление известно лишь в форме причудливых толкований о *необходимости жить, чтобы умереть*, то для **Владимира Путина, Дмитрия Медведева** и **Глеба Павловского** «парадокс времени» стал практическим вопросом исторического, то есть сапиентного выживания. Но вместо организации компетентного консилиума для оказания *эффективной* интеллектуальной помощи Путину, как брату по политическому разуму, **Глеб Павловский** поспешил исполнить «РЕКВИЕМ» по *путинской*, а соответственно, и по своей собственной интеллектуальной реакции.

Политическая игра Путина «в войну», которую Глеб Павловский принял за признаки агонии «путинизма» в России, в действительности, является физическим процессом колебания *маятника российской политики*, процесса, в котором живое *тело* и *мысль* самой политической власти загнана в **умственный провал «парадокса времени»** и ищет спасительный *выход*.

Независимо от исхода интеллектуального конфликта *властного тандема* России с политологом, **Путин и Медведев уже вошли в Историю тем, что сделали исторический шаг вперёд**. Впервые в мировой политике в целях

¹¹⁹ В официальной науке новейшего времени решением «парадокса времени» всю жизнь занимался наш соотечественник *химфизик Илья Романович Пригожин*, руководивший работой Центра исследований по статистической механике и сложным системам в Остине (США, штат Техас). Пригожин широко известен огромным вкладом в *термодинамику неравновесных процессов* и теорию диссипативных систем. Однако для Ильи Романовича, как и для всей науки – заложницы общественных отношений, основанных на *физике присваивающих интеллектуальных реакций*, «парадокс времени» является умозрительной задачей. Восхождение Пригожина к *решению «парадокса времени»* надломилось на представлениях об **Эволюционной физике**. Вход в **Историческую физику** для Пригожина остался закрытым. С решением «парадокса времени» он так и не справился, но *представления* официальной науки об этой задаче человеческого познания существенно продвинул.

См.: *Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени*. – М., Эдиториал УРСС, 2000. © I. Prigogine, I. Stengers, 1994.

удержания политической власти, они создали принципиально новое политическое орудие межличностного политического мира.

Прямо или косвенно Глеб Павловский был причастен к созданию тандема. Поэтому не только Путин, но и Глеб Павловский, в отношении к этому политическому орудью, становится жертвой спонтанных проявлений подсознательного в интеллектуальных реакциях и непригодности зоологического **метода проб и ошибок** для решения задач управления историческим развитием общества. Непригодность этого метода была осознана советско-антисоветскими людьми ещё в 20-х годах прошлого века под впечатлением от связи революционной практики большевиков с опытами физиолога Ивана Петровича Павлова на собаках. Этим сознанием была рождена наука «Тектология» А.А. Богданова¹²⁰, а широким общественным сознанием – анекдот про почтенную жительницу Петрограда, которая неожиданно встретив верблюда на улице своего города, воскликнула: «Господи! Что же это большевики с лошадью сделали. Лучше бы на собаках попробовали».

С тех пор была проделана огромная научно-методологическая работа, результатом которой стал **исторический научный метод**¹²¹.

Однако неизменное стремление официальной науки и власти подавлять всё, что рождается в «большой России» привело к тому, что ни Путин, ни Медведев, ни возглавляемая ими политическая партия не могут дать ладу «модулю управления», который самой физикой исторического процесса **предназначен** не для политической борьбы, а для решения задач **управления историческим развитием России**.

Властное новообразование, в котором оба лица связаны спонтанным течением присваивающих интеллектуальных реакций, невольно замкнуло орудие политического мира внутри **тандема**.

Политический тандем, повязанный изнутри и снаружи общим течением присваивающих интеллектуальных реакций, превращён в политический тромб, блокирующий обществу и власти перспективу мирного выхода из отношений интеллектуальной войны. Иными словами, **выход в сферу разума закрыт политически**.

Политикой «сверху» обществу закрыт доступ в область межличностных отношений политической власти. В то же время только в этих отношениях могут быть решены задачи создания политической системы гражданского мира. Политикой «снизу», силами тех, кому легче организовать целесообразное **движение массы тел**, чем целесообразное **движение массы мысли**, закрыт доступ к имеющемуся в обществе знанию о пути и способе выхода, который «**открывается под напором всех вместе**»¹²² и, поэтому, требует соединения политических функций власти «сверху» с наличным знанием «снизу».

¹²⁰ Богданов А.А. **Тектология**. Всеобщая организационная наука. В 2-х книгах. – М., Экономика, 1989.

¹²¹ **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ**. Публикация Открытой Научной Ассоциации «НООСФЕРА» – «The Central Asian Post» № 22(80) от 8 июня 1998, с.1.

¹²² Пьер Тейяр де Шарден. **Феномен человека**. – М., «Устойчивый мир», 2001, с. 164 – 166.

Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачёв не обременял себя необходимостью *предварительно* определить и решить **общий вопрос современной политики** как вопрос **исторической стратегии**. Он вошёл в историю разрушителем так и не сформировавшегося **ядра политической системы** огромного Союза на Евразийском пространстве.

В настоящее время, из-за *политологической ошибки* в определении **общего вопроса современной политики**, в **историческом тупике** оказался не только Путин, не только возглавляемая им политическая партия, не только Россия, но и мировая цивилизация.

Интеллектуальный конфликт политолога и властного тандема России иллюстрирует нравственную проблему отношения общества к человеку власти и отношения власти к человеку.

Чтобы властный тандем России, нашедший способ прекратить межличностную войну за власть в отношениях двух лиц, но не знающий, как воплотить его в функцию *политической системы*, не пал жертвой **«неудачной реакции»**, обществу нужен не только широкий, но и открытый диалог.

Властный тандем России должен быть *открыт* такому диалогу, а диалог должен быть открыт и для сотрудников **Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА**.

Ликвидация исследовательской группы «Аргус» (с 30 сентября 1983 года) и исключение Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА из публичного информационного поля (с 11 февраля 1999 года) всего лишь 2 фрагмента интеллектуальной войны. Сведения о потерях, которые известны лично нам говорят о чудовищных провалах в знаниях человечества. Общий масштаб интеллектуальных потерь в *мировой интеллектуальной войне* не поддаётся оценке. История науки и репрессированной научной мысли хранит сведения о гораздо большем объёме потерь и массе зияющих дыр в общей ткани научной мысли. Умственный провал, с которым мировое сообщество уже вступило в современный кризис, и *масштаб деградации разума* настолько глубок, что надежду на его победу можно связывать лишь с желанием людей выйти из интеллектуального кризиса.

Всё, что нам удалось высказать в этой работе, только **преамбула** к тому, что сотрудники Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА должны сообщить обществу и власти.

Без участия в **«широком диалоге»**, который обещан программной статьёй Владимира Путина от 16 января 2012 года, невозможно заполнить информационную пропасть, созданную тридцатилетней интеллектуальной дискриминацией.

Мы не собирались вносить никаких предложений ни обществу, ни власти.

Как Глеб Павловский не хотел молча уходить из *эффективной политики*, так и мы не хотели молча уйти из жизни. Нас больше заботило то, что останется в памяти близких о смысле жизни семьи, которая была создана нашими родителями.

Основание для внесения предложений дал Владимир Путин, поэтому **пользуясь его приглашением к диалогу**, мы рассчитываем не только на издание этой книжки в России и на допуск к её публичному обсуждению, но и на возможность **в диалоге** сообщить всё, что осталось за рамками этой работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анонсированная Владимиром Путиным и Дмитрием Медведевым *«эволюционная»* политика *«модернизации»* не ставит задачу *выхода «инновационного цикла российской экономики»*¹²³ из системного кризиса, которым охвачен глобальный капитализм, вообще, и, в первую очередь, экономика наций, уже преуспевших в *инновационном развитии*.

Без решения *системной проблемы* современной экономики, давно требующей качественно изменить *положение человека*¹²⁴ в капиталистической модели экономических отношений, политика властного тандема России обречена на повторение трагедии советской политики *«ускорения научно-технического прогресса»*¹²⁵.

Политика ЦК КПСС во главе с М.С. Горбачёвым, столкнувшись с неспособностью Партии и Правительства *«ускорить социально-экономическое развитие страны»*¹²⁶, перешла к политике *«преодоления инерции изживших себя подходов»*. От *«преодоления инерции»* пришлось перейти к *«слому механизма торможения»*. От *«слома механизма торможения»* вынужденно перешли к *«гласности»* и *«революционной перестройке»*. От *«революционной перестройки»* – к *разрушению недоделанного ядра* советской политической системы и разрушению Союза ССР.

Путин и Медведев не хотят проделывать тот же путь *безмозглого маятника российской политики*. Однако, оставаясь в рамках общей *инерциальной системы социально-экономических отношений*, их политика невольно подчиняется физическим законам самой системы и следует тем же *колебательным* курсом.

¹²³ Путин В.В. О наших экономических задачах. – «Ведомости» № 15 (3029) от 30 января 2012.

¹²⁴ Лестер К. Туроу. БУДУЩЕЕ КАПИТАЛИЗМА. Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний день. – «Сибирский хронограф», Новосибирск, 1999, с. 341. (Ключевая мысль Лестера Туроу приведена нами в разделе 1.6.1.)

¹²⁵ Программа Коммунистической партии Советского Союза. Новая редакция. Принята единогласно 1 марта 1986 года при Генеральном секретаре ЦК КПСС товарище М.С.Горбачёве М.С., см. раздел «Экономическая стратегия партии» – Материалы XXVII съезда КПСС. – М., Политиздат, 1986, с. 141.

¹²⁶ Михаил Горбачёв. Политический доклад Генерального секретаря ЦК КПСС XXVII съезду КПСС от 25 февраля 1986 года. Там же, с. 21.

В фазе обратного движения маятника российской политики уже пройдены основные этапы политики, которая ранее осуществлялась под руководством Михаила Горбачёва. В этом движении Глеб Павловский отметил *«отступление от неукоснительной партизации власти»*, переход к *разрушению* политической системы, начиная с разрушения правящей партии, и *«зреющую изнутри самой власти» революцию*. Теперь мы все стали свидетелями вынужденного перехода *власти* к аналогу горбачёвской *«гласности»* – к *«диалогу»*, имеющему целью погасить волну протестных настроений.

Маятник путинской политики пришёл в точку возврата, которая при Горбачёве требовала *«ускорить научно-технический прогресс»*, а в настоящее время также требует **ускорения**¹²⁷ и решения задач технологического перевооружения экономики и вооружённых сил страны на базе собственного *«инновационного цикла»*.

Уже из этой **точки**, российская политика с 24 сентября 2011 года двинулась в обратном направлении по неизменному руслу неуправляемых интеллектуальных реакций, по которому, в своё время, пошла в разнос *«революционная перестройка»*.

Властный тандем России не исправил ошибку в способе своего **включения** в политическую систему страны и не изменил способ своей информационной связи с государственным аппаратом и обществом. Поскольку, при этом, не ставится и не решается задача *выхода* за рамки *мировой инерциальной системы* социально-экономических отношений, по объективным физическим законам самой *системы*, это *движение «вперёд»* грозит перейти в *процесс необратимого саморазрушения* Российской Федерации. Всё происходит по тем же «правилам», по каким происходило *саморазрушение монархии и советской политической системы*.

Изменить направленность **хода исторических событий** может лишь **ввод в действие физических законов**, определяемых **человеком**.

Однако реакцией власти на эпохальный вызов Истории явился всего лишь революционный вопрос, поставленный в первой программной статье Владимира Путина – *«Будем следовать за развитием событий или сами участвовать в формировании правил игры»*.

В своём нынешнем состоянии политическая система России, как и политические системы всех остальных наций, неспособна обеспечивать разумное действие человеческих правил. Это наглядно демонстрирует принцип действия *правил*, установленных *Конституцией* и нормами *Всеобщей Декларации прав человека*, которые пригодны лишь для кормления узкого круга лиц, специально уполномоченных для защиты этих норм от всякого, кто попытается ими пользоваться.

Нашими многолетними и многочисленными обращениями к Президенту и Председателю Правительства России документально зафиксировано, что **участие»**

¹²⁷ **Путин В.В.** Из речи на XII Съезде Партии «Единая Россия» от 24 сентября 2011 года: *«...двигаясь с нынешней скоростью, мы не добьёмся укрепления наших позиций, а главное, не сможем обеспечить по-настоящему современные стандарты и качество жизни наших граждан, не сможем сохранить и превратить в новые достижения наш научный, образовательный и человеческий потенциал»*. *«Поэтому объективное требование одно – темпы нашего развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня»*. (Подчёркнуто и выделено нами – В.Б., Ю.Б.)

власти в «формулировании правил» остаётся на том же качественном уровне, на каком оно находилось при Горбачёве. Это **«участие»** сводится к примитивному **присвоению формул**, которые власть черпает из продуктов интеллектуального труда граждан, придавая им свойство **«бессодержательного» государственного глубокомыслия**, которое **исключает сотрудничество власти с гражданами** в решении поднимаемых ими проблем общественно-государственной жизни.

В центре и «на местах» государственная власть в принципе не способна обеспечивать гражданам возможность решать свои жизненные проблемы в согласии с общими интересами внутренней и внешней политики государства.

Исполнительная власть накапливает годами и десятилетиями **«нерешаемые»** ею частные и общие вопросы, долго **«анализирует»** и **«обобщает»** накопленные **«факты»**, превращает их в **статистические данные** о положении минувших дней и использует для выработки и принятия нормативно-правовых актов, которые заведомо лишают людей **будущего**, поскольку непригодны для регулирования уже изменившихся обстоятельств **настоящего** времени. Таково действие **биосферного механизма** зоологических отношений **власти и человека**, в которых **прошлое** физически господствует над **настоящим** и, поэтому, угнетает жизненный процесс всякого человека, и даже Президента превращает в **«галерного раба»**.

Пространственно-временная организация взаимодействия трёх ветвей власти с современной экономической системой, **объективно** устроена так, чтобы свести на нет жизненные усилия рядового гражданина. В такой системе отношений **субъективному гуманизму** исполнителей государственной воли предоставлена возможность доходчиво объяснить гражданину, на основании каких **«действующих» «правил»** проблема его жизни не может быть решена удовлетворительным образом. Из чего гражданин должен самостоятельно сделать вывод: чтобы иерархия **чиновников «чисто по-человечески»** могла **отступить** от ранее установленных правил, он должен впасть в грех **подкупа чиновников, неподкупных** по своей человеческой сущности и в силу кадрового отбора, построенного на исключительной **«порядочности»** отбиривших их лиц.

Власть, не способная **в реальном времени** принимать своевременные решения жизненных проблем общества, делегирует свои политические полномочия **толпе**, которая может разрушить существующую систему отношений, но не может создать лучшую.

Чтобы вывести **политику** из состояния **безмозглого маятника**, чтобы поставить её **над действием** слепых сил **системного отчуждения**, необходимо конкретное **научно-историческое знание** и конкретное, применительно к мировой Истории и российской действительности, **изобретение**, позволяющее создать новый **механизм управления** и перейти от исторически слепой **эксплуатации** физических свойств социально-экономической системы к **управлению** физическими законами её **развития**.

Ни такого знания, ни организации сил, ни **механизма** их формирования у властного тандема Путина—Медведева нет, а политической воли хватает только на то, чтобы закрывать глаза на невольную **разрушительность** своей политики, **революционность** которой зреет изнутри самой власти.

Причина такого малодушия власти (её «короткого дыхания» – по выражению В.В.П.) кроется в действии **биосферного механизма отчуждения власти и человека, общества и власти**, в порождаемом этим **отчуждением** подсознательном страхе перед стихийной силой **революции**.

В рамках господствующего интеллектуального строя, основанного на спонтанном течении *присваивающих* интеллектуальных реакций, государственная *власть* не может создать необходимый механизм управления мирным течением социальных революций.

Интеллектуальное бессилие власти, официальной науки и самого общества перед *стихийными силами революционных процессов* основано на непонимании и невладении физическими процессами, которые связывают **ядерные взаимодействия** в косном и живом веществе с историческими проблемами формирования **ядра социально-политической системы** современной **нации**, адекватного решению задач выхода из глобального кризиса.

Ядром социальных взаимодействий является не человеческое «тело», обладающее той или иной *властью*, за доступ к которому сражаются претенденты на занимаемое этим «телом» место, а исторический процесс личной индивидуализации всех психических и интеллектуальных реакций.

Современный кризис – это интеллектуально-нравственный кризис именно этих **ядер, ядер** личной индивидуализации.

Этот кризис охватывает всю популяцию *Homo sapiens sapiens* и сопряжён с кризисом механизма государственного управления, который является **ядром** кризисного состояния политических систем всех современных наций.

В настоящий момент Истории этот *кризис* сфокусирован в России на отношении общества и власти к исторической судьбе Президента **Дмитрия Анатольевича Медведева**.

В отношении именно к этому **человеку** решается историческая участь современной цивилизации.

Общество, власть и национальный лидер России, скованные общей цепью исторически слепых присваивающих интеллектуальных реакций, решают вопрос о досрочном лишении *молодого человека* возможности занимать единственное в огромной стране место, где он впервые в своей жизни прикоснулся к живому делу творения себя в Истории и творения самой Истории нашего времени.

Российское общество вступило в **2012** год, озабоченное не тем, что оно опускает очередную личность вниз по ступеням политической иерархии, а выбором «лучшего» претендента на это исторически значимое место и решением вопросов ограничения сроков его использования, поскольку оно по праву принадлежит всем гражданам России.

В такой морально-политической атмосфере, **Дмитрий Медведев**, не зная иного пути в политике, кроме *исторически регрессивного* возврата в Правительство в тандемной связке с Путиным, реализует не прогрессивное достижение их межличностных отношений, а регрессивную внутривластную функцию тандема. Он невольно превращает *исполнительную власть* России в *кровеносинг*¹²⁸ *интеллектуальных сил вымирающего «государствообразующего» народа*. Внутривластная функция тандема, ставшая преградой на пути прогрессивного развития политической системы России, усилиями Президента **Медведева** на международной арене превращает регрессивную функцию российской власти в *мировой тромб*, который блокирует возможность прогрессивного выхода из системного кризиса капитализма всему сообществу наций.

Трагедия момента состоит в том, что при «*сосредоточенности*» России на *инновационной модернизации*¹²⁹, которая уже привела передовые нации к современному кризису, Россия не решает общезначимый для всей цивилизации фундаментальный вопрос экономического обеспечения народам России *физических условий* выхода в пространство свободного исторического развития.

Решение этого вопроса должно обеспечивать каждому *свое*, а не *государственное место* для исторического саморазвития и реализации потенциала своей уникальной индивидуальности.

Именно этот вопрос в **декабре 2008 года** был поставлен перед Президентом **Медведевым** в **Ходатайстве** сотрудников Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА.

В нашем обращении речь шла о **необходимости решить комплекс вопросов включения научно-исторического труда граждан в существующую систему научных и экономических отношений.**

Однако без ведома Президента и без решения вопроса по существу, без соответствующего поручения, **Ходатайство** было отправлено в Министерство образования и науки для сочинения общеизвестной отписки¹³⁰.

Бюрократия дала ясно понять, что даже для решения исторических задач развития социально-экономических отношений, жизненно необходимых и для ее собственного существования, никто не намерен делать исключений. По понятиям чиновников все вопросы должны решаться по *правилам общенародного «движения вперед» по пути*, коррупционно замкнутому круговой порукой исключительно

¹²⁸ Читай в сноске № 79 – *Краудсорсинг*. Эта форма эксплуатации интеллектуальных сил не открывает, а закрывает выход к источнику глобального экономического роста.

¹²⁹ Экономическая политика перехода России от *сырьевой* экономики к *инновационной* – это Акаевская политика «*переходной экономики*» в рамках одной и той же системы экономических отношений. Такая политика обречена на банкротство, поскольку не решает проблему *системного развития*.

¹³⁰ Уведомление Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан № А26-05-354195 от 17 декабря 2008 году Доронину С.В. и Боброву В.А. о направлении Ходатайства от 5 декабря 2008 года на рассмотрение в Министерство образования и науки Российской Федерации.

порядочных чиновников, не желающих, подобно Кудрину, прослыть «революционерами».

На наш взгляд, **Дмитрий Медведев** – это **Человек**, осознавший, что должен уступить исторически значимое государственное место более зрелой личности. Однако он не знает, что произволом «правил» аппаратной работы он был лишён возможности «принять участие» в определении тех «правил», по которым лично ему и **всем гражданам России** должна быть гарантирована возможность беспрепятственно пользоваться всей совокупностью конституционных прав для исторической формы существования и развития.

Как человек, имеющий базовое юридическое образование, он мог бы в соответствующем диалоге понять, что возможность исторического существования и развития находится именно в том пространстве развития межличностных отношений, которое в правовом поле России блокировано неправовой формой включения властного тандема в политическую систему России.

Молодая русская буржуазия, так же, как политическая власть и состоящая на её бюджете наука, имеет лишь негативные представления о физических проявлениях революции, вообще, и революции зреющей изнутри российской власти, в частности. Лидеры российского бизнеса не знают, как наделить эту власть государственным механизмом, способным в постоянном режиме обеспечивать синтез социально-политической стабильности со свободой развития экономических отношений и определённости перспектив для себя и своих наследников.

Общая неспособность управлять революционными процессами – это ключевая интеллектуальная **проблема эпохи**, которую политика призвана перевести в практически решаемую задачу дня с помощью **Физики интеллектуальных реакций**.

Россия и Мир переживают уникальный момент мировой истории.

Качественный исторический перелом возможен ещё в ходе нынешней электоральной реакции России.

При конструктивном настрое общества и власти на **открытый диалог**, Россия может исправить историческую ошибку, допущенную в способе включения властного тандема в политическую систему страны.

Если ошибка властного тандема будет исправлена на научно-исторической основе решения задач управления историческим развитием, Россия станет страной, открывающей современной цивилизации общий путь сознательного обуздания слепых сил истории и слепых сил природы.

Эта возможность стоит того, чтобы правящий класс России спокойно и без раздражения вник в проблему «революции», которую высветил «РЕКВИЕМ» Глеба Павловского.

Политолог преодолел массовый комплекс страуса, вытащил голову из «песка» самообмана и, широко открыв глаза, обнаружил важнейшее физическое свойство властного тандема. Глеб Павловский проявил гражданское мужество, поскольку посмел сказать правду о негативном проявлении физического свойства не где-нибудь, а во **властном новообразовании** России, в руках которого оказалась государственная власть, переданная Борисом Ельциным «охранителям» в лице Путина.

В связи с вышеизложенным, мы считаем необходимым обратить внимание мыслящего сообщества России на то, что, находясь в **точке возврата** маятника российской политики, бессмысленно менять людей власти, не меняя интеллектуальное состояние самой организации власти.

Историческая необходимость требует сосредоточить внимание общества на решении задач сознательного овладения революционной силой, которая проявилась в действиях властного новообразования России. Необходимо наделить власть механизмом управления, способным подчинять слепые силы революционных процессов всех уровней рациональным целям социального и экономического развития.

Поэтому ещё раз отметим.

Главным моментом мировой Истории является необходимость исключить историческую ошибку тандема Путина и Медведева.

Она состоит не в том, что Путин возвращается в Кремль, а в том, что, при этом, действующий Президент опускается в Правительство. **Физически значимо и важно не упустить этот исторически ответственный момент, не допустить возврат действующего Президента в Правительство.**

Историческая задача российского общества – исключить *третью* в истории России политическую катастрофу. Для её решения необходимо побудить властный тандем к историческому движению, открывающему России и Миру **выход** в сферу свободного развития экономических отношений в самой организации её интеллектуальных сил.

Переход **Дмитрия Медведева** в статус экс-президента не должен быть возвратом в историческое прошлое. Ему нельзя повторять общеизвестные формы бытия экс-президентов и нельзя переходить на известные должности. Его переход в новое состояние должен происходить на принципиально новой основе, изменяющей физическое течение интеллектуальных реакций. Он должен перейти на историческую позицию, которой не знала мировая История. Это объективный критерий *общеевропейского шага России вперёд*.

Гражданское общество должно наделить **Дмитрия Медведева** такой государственно-исторической функцией, которая не опустит, а поднимет его *исторический статус* и одновременно поднимет *исторический статус* России.

Для этого обществу и власти необходим **диалог**, способный развернуть власть лицом к решению **фундаментальных задач системного развития**.

В ходе *диалога* с обществом власть должна получить ответ на **главный вопрос эпохи** – как поставить **каждого человека** и *жизненные интересы* его человеческого развития в центр интересов внутренней и внешней политики *государства и бизнеса*.

В.А.Бобров, Ю.А.Боброва

4 февраля 2012 г.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА

К ОРГАНИЗАЦИИ И СОДЕРЖАНИЮ ДИАЛОГА ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ

I. К ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГА

Конструктивность диалога общества и власти зависит от цели и способа его организации в качестве общего дела, в успехе которого в равной степени заинтересованы обе стороны.

Успех диалога может быть гарантирован правильно поставленной **целью** и **тремя** физически значимыми, исторически необходимыми, **условиями**.

1.1. О ЦЕЛИ ДИАЛОГА

Чтобы вмешательство *политической воли* (власти и общества) в *спонтанное течение* интеллектуальных реакций обеспечило **выход** России и Мира **из глобального интеллектуально-нравственного** и **социально-экономического** кризиса, необходим **диалог**, имеющий своей **целью** осуществить **мирную** (управляемую) **интеллектуальную революцию** в политической системе Российской Федерации.

Социально-экономическим содержанием этой *революции* должно быть **качественное изменение интеллектуального строя общественной**

жизни за счёт коренного **переворота** в самом **векторе** исторического развития общественных отношений.

Социальное **содержание интеллектуальной революции** – это **волевой поворот** в социальной политике:

от спонтанного социально-исторического развития на основе общественного разделения труда и социального разобщения людей, связанных перманентной войной умов в общем течении присваивающих интеллектуальных реакций, **к сознательному историческому саморазвитию на основе общественного соединения труда в научно-исторической ассоциации людей**, связанных общим течением производительных интеллектуальных реакций, формирующих отношения *интеллектуального мира и братства людей по разуму*.

Экономическое **содержание интеллектуальной революции** – это **волевой поворот** в экономической политике:

от политики социально-экономического закрепощения интеллектуальных сил общества, ограниченных узким кругом профессионального научного и художественного творчества, **к политике их полного социального и экономического раскрепощения** за счёт включения в существующую систему научных и экономических отношений **открытой экономики свободного научно-исторического труда саморазвития** человеческой личности.

Поворот в социальной и экономической политике России возможен на основе волевого **переворота**, устраняющего (в ходе предложенного властью *диалога*) **историческую дисфункцию** в пространственно-временной структуре рефлексивных процессов, протекающих в Центральных органах федеральной власти и государственного управления.

1.2. **ОБ УСЛОВИЯХ ДИАЛОГА**

1.2.1. **Открытость диалога**

Критерием открытости *диалога* является издание настоящей книги и участие сотрудников **Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА** в диалоге и публичных дискуссиях.

1.2.2. **Моральное влияние общества на власть**

Моральное влияние призвано изменить саму основу путинского **«приглашения»** к **«широкому диалогу»**.

Основой диалога общества и власти должна быть не *электоральная реакция власти* на волну протестных настроений, а общеисторическая цель и задача качественного усовершенствования рефлексивной организации всей *политической системы* Российской Федерации.

Для этого необходима публикация и широкое обсуждение нашей работы, в ходе которого общество должно, в первую очередь, отдать дань уважения и выразить благодарность и признательность политологу России **Глебу Павловскому** за проявленную историческую бдительность и гражданское мужество.

1.2.3. Интеллектуальный контроль со стороны общества за основами организации и проведения диалога

Диалог должен быть поставлен под интеллектуальный контроль общества и средств массовой информации, чтобы исключить повторение обмана общества *«гласностью»*, как это случилось в *революционной перестройке по Горбачёву*, когда *«процесс пошёл»* на основе течения конфликтных интеллектуальных реакций, пустивших в разнос всю систему общественных отношений.

Контроль со стороны общества и СМИ необходим для того, чтобы, в организации *«диалога»*, естественное и общественно необходимое желание власти стать во главе интеллектуальной революции в России не исключало, а предваряло рассмотрение властью вопроса об устранении исторической дисфункции в самом способе организации информационной связи власти и общества.

Иными словами, необходимо сделать именно то, чем пренебрегло Политбюро ЦК КПСС и лично М.С. Горбачёв в 1986 году.

Без соблюдения этих условий любой ход событий в России, основанный на неизменном способе информационной связи общества и власти, ведёт только к разрушению системы. Именно на эти признаки разрушения пытался обратить внимание политолог **Глеб Павловский**.

II. К СОДЕРЖАНИЮ ДИАЛОГА

Чтобы *диалог общества и власти* стал **интеллектуальной революцией, объединяющей власть и общество** решением фундаментальных задач развития и совершенствования *политической системы* Российской Федерации,

– чтобы *диалог* мог остановить **разрушительную фазу** в движении маятника *российской политики*,

– чтобы **конструктивность диалога** положила начало **выходу России и Мира из глобального кризиса**,

Открытая Научная Ассоциация НООСФЕРА должна получить возможность предоставить *власти* ключевую информацию и выразить *обществу* свою позицию по решению **практических задач исторического развития личности, государства и общества** путём непосредственного участия сотрудников Ассоциации в общем *диалоге* по **четырёх** неразрывно **взаимосвязанным** темам общегражданской интеллектуальной работы.

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ

ДИАЛОГА ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ

1. К ИСТОРИЧЕСКИМ ЗАДАЧАМ РАЗВИТИЯ **ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

1.1. **Предварительное** и **первоочередное** рассмотрение политическим руководством России организационных предложений **Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА:**

- по исправлению ***исторической ошибки*** в способе включения *властного тандема* в *политическую систему* Российской Федерации,
- по изменению *способа информационной связи* властного тандема с государством и обществом,
- по устранению ***исторической дисфункции*** в работе Центральных органов власти и государственного управления и обеспечению **мирного течения** *производительных интеллектуальных реакций*.

Кроме того, широкого обсуждения требуют темы:

- 1.2. О физическом устройстве ***человеческого ядра*** для *политической системы* Российской Федерации.
- 1.3. Об устройстве ***механизма*** государственного управления, адекватного исторической природе *разума*.
- 1.4. **Об эволюционных и исторических предпосылках интеллектуального мира и фундаментальных основах прекращения всех форм гражданской войны.**
- 1.5. О *современном, исторически адекватном*, решении национального вопроса и *механизме* осуществления национальной политики в Российской Федерации.
- 1.6. О решении общих социальных и экономических задач выхода из глобального кризиса долговой экономики в практике Евразийской интеграции.

2. К ИСТОРИЧЕСКИМ ЗАДАЧАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Нельзя считать серьёзной и надёжной экономическую политику России, которая планирует обеспечить экономическое будущее только для **25-ти миллионов**¹³¹ человек при появлении на свет **7- миллиардного** жителя Земли.

Необходим переход к *экономической системе*, которая навсегда исключит из *политической экономики* представление о лишних людях. Всеобщую добровольную занятость может гарантировать система, превращающая производительную силу свободного **научно-исторического труда** в **научный капитал**.

Поэтому Открытая Научная Ассоциация НООСФЕРА предлагает на обсуждение неотложные меры **системного развития** глобальной капиталистической экономики.

Наши предложения этого раздела могут быть представлены на коллегиальных слушаниях и в публичных обсуждениях в рамках общественного *диалога* по следующим темам:

- 2.1. О превращении производительных сил *всеобщего научно-исторического труда* в **научный капитал** – источник глобального экономического роста.
- 2.2. Об историческом развитии **интеллектуального труда инвесторов** и его превращении в **научный капитал**.
- 2.3. Об *исторической дисфункции* в развитии мировой финансовой системы и возможности её устранения исторически новой функцией **Международного финансового центра в Российской Федерации**¹³².

3. К ИСТОРИЧЕСКИМ ЗАДАЧАМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Социально-историческая задача обеспечения прогрессивного *выхода* вида *Homo sapiens sapiens* из кризиса *биосферного* существования требует всестороннего рассмотрения вопросов о включении физической функции ноосферы Земли в рефлективную организацию Мозга современной личности.

¹³¹ Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить. <http://www.putin2012.ru/events/52>

¹³² Эта тема сопряжена с докладом сотрудников Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА для парламентского слушания.

Бобров В.А., Доронин С.В. О фундаментальных основах превращения рубля в мировую резервную валюту и прогрессивном способе включения его регулирующей функции. – Наш исх. № РФ-23-07-2009 от 6 июля 2009.

В связи с этим, мы предлагаем обсудить целый комплекс социальных проблем, которые охватывает общая тема:

3.1. Явление *исторической дисфункции* в развитии головного Мозга человека: *путь, средства и инструменты* её преодоления.

Широкого обсуждения требуют, связанные с этим социальные задачи, раскрывающие историческую роль женщины в преобразовании биосферы Земли в ноосферу.

Это ставит в повестку дня:

- **Коренной переворот в представлениях** самих *женщин* об их социально-исторической функции в развитии *семьи, этноса, школы и цивилизации*;
- **Коренной переворот в отношении общества к женщине**, к её положению и социально-историческим задачам, которые человечество может успешно решить лишь в том случае, если *женщина* перестанет быть средством и **станет самостоятельным субъектом** Истории.

4. К ИСТОРИЧЕСКИМ ЗАДАЧАМ РАЗВИТИЯ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ

Чтобы «сохранить и превратить в новые достижения наш научный, образовательный и человеческий потенциал»¹³³, нельзя продолжать практику исключения инакомыслящих.

В диалоге, который предложен Владимиром Путиным, политическое и научное руководство России должно решить *фундаментальную научно-практическую* задачу ноосферного преобразования научных сил.

Опытная, логико-экспериментальная наука обязана своим становлением капитализму. В эпоху кризиса *глобального капитализма*, пришёл её черёд помогать этому способу производства в преодолении системного социально-экономического кризиса.

Для этого, **наука** из придатка капитализма, из интеллектуальной услуги способа эксплуатации природных сил должна быть *преобразована* в экономически самостоятельную *глобальную производительную силу* общества, организация труда которой должна опираться не на *финансовый*, а на **научный капитал**.

¹³³ Путин В.В. Речь на XII Съезде Партии «Единая Россия» от 24 сентября 2011 года.

Физика интеллектуальных реакций – это научная дисциплина, которая лежит в основе всей научной работы. Её инструментарий открывает путь свободному развитию производительных сил науки по всему фронту познания и производства технологий управления процессами природы.

Решение задач исторического преобразования научных сил России позволит вытащить страну из физической ямы Истории и сделать международным центром научно-исторической кооперации научных сил мирового сообщества.

Чтобы искоренить дикую практику борьбы с инакомыслием, политическая власть и официальная наука России должны волевым путём преодолеть интеллектуальный комплекс *сталинизма* и перейти в отношениях с Открытой Научной Ассоциацией НООСФЕРА от политики *ликвидации* и замалчивания к мирному интеллектуальному сотрудничеству.

«*Всем вместе*», в режиме *открытого диалога*, необходимо в первоочередном порядке выполнить следующий объём умственной работы:

- 4.1. Разработать и внести необходимые поправки в **IV Часть** Гражданского кодекса Российской Федерации, чтобы устранить всё, что препятствует выводу научных сил России на *ноосферную* ступень исторического развития¹³⁴.
- 4.2. Осознать взаимосвязь процессов *включения* физической функции *ноосферы Земли* в рефлексивную организацию Мозга индивида и в рефлексивную организацию научного труда как *социально-историческую силу* глобальной *научной революции*, увеличивающей производительную мощь науки.
- 4.3. Рассмотреть весь комплекс *методологических* и *организационных* задач социального и экономического раскрепощения научных сил и поэтапного перевода на собственную основу экономического существования и действительно свободного развития в экономической системе, в которой **научный капитал** должен идти впереди **финансового капитала** и открывать не сферу инвестиционного риска, а сферу гарантированного глобального экономического роста.

Технологическим содержанием **ноосферной научной революции** является переход от эксплуатации к управлению процессами природы, начиная с управления таким природным процессом, как *течение интеллектуальных реакций* в обществе. Естественнo-исторической вершиной *течения интеллектуальных реакций* является *научная* и *политическая* мысль в сфере принятия властных управляющих решений.

Ключевым элементом *ноосферной научной революции* является создание **механизмов управления** пространственно-временной структурой природных процессов, начиная с механизма управления течением самих интеллектуальных реакций.

Физика интеллектуальных реакций открывает науке *выход* на качественно новую ступень научно-технологического развития.

¹³⁴ Смотри ПРИЛОЖЕНИЕ № 6.

*Научно-технологическая культура (всеобщего по своей физической природе) научно-исторического труда, организованного в производительную силу **научного капитала**, позволит обеспечить не только рост глобальной экономики. **Технологии управления природными процессами** – это принципиально новая физическая основа существования. Она позволит обуздать стихийность геофизических процессов и обрести необходимую *физическую свободу* для освоения Космоса.*

Предлагаемые нами темы для открытого *диалога* общества и власти дадут Открытой Научной Ассоциации **НООСФЕРА** возможность ввести в общественный оборот необходимый объём научно-исторической информации, которая ранее исключалась из жизни общества силами исторически слепой научно-политической реакции.

В.А.Бобров, Ю.А.Боброва, С.В.Доронин
11 февраля 2012 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Ф. Садыков. Исследует «Аргус».
 2. Приказ «О ликвидации КТМК «Аргус».
 3. Основание для ликвидации «Аргуса».
 4. В ЦК ЛКСМ Киргизии. Формировать научное мировоззрение.
 5. О. Абдыкалыков. Действенность выступления «Советской Киргизии».
-
6. В.А. Бобров. **ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ и НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ**
к научно-правовой ошибке российского законодательства от 22.01.2007.



ИССЛЕДУЕТ «АРГУС»

«Страна, — сказал в Отчетном докладе на XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев, — крайне нуждается в том, чтобы усилить «большую науку», наряду с разработкой теоретических проблем, в большей мере были сосредоточены на решении ключевых народнохозяйственных вопросов, на открытиях, способных внести подлинно революционные изменения в производство».

Важную лепту в решение этой задачи, на мой взгляд, внес комсомол разработкой типового положения о комплексно-творческих молодежных коллективах — КТМК. Положение открывает путь для инициативных исследований молодых ученых, подключает их к научно-исследовательским планам различных учреждений, решает вопрос о предоставлении молодым исследователям трибуны для отстаивания своих идей и даже наиболее сложный в правовом отношении, — вопрос защиты их авторских прав.

Что такое КТМК? Это кооперация умов, кооперация различных точек зрения, позволяющая преодолеть узость специализированного взгляда на проблему. Это преимущество КТМК и привлекло молодых исследователей, объединив-

шихся в группу «Аргус». Вот что рассказывает ее руководитель — физик, младший научный сотрудник Фрунзенского политехнического института Сергей Крылов:

— Наша группа работает лишь второй год. Самому молодому ее члену — Георгию Мирошниченко — студенту механико-математического факультета ЛГУ — 19 лет, а самому старшему — Виктору Боброву — учителю истории — 34 года.

Не менее важен качественный состав исследовательской группы. Я обратился к заведующему сектором диамата Института философии АН Киргизской ССР, доктору философских наук А. А. Брудному.

— С работами С. К. Крылова, молодого, талантливого ученого, я знаком подробно, — пояснил Арон Абрамович. — В них поражает ясность и чет-

кость понимания стоящих перед ним проблем. Это несомненно должно принести ему научный и общественный авторитет.

Работы историка В. А. Боброва в области организации эволюционных процессов и выявленный им принцип двухфазности по-новому заставляют нас взглянуть на логику развития истории.

Г. Мирошниченко уже в 18 лет в совершенстве владел вычислительной техникой. Этот молодой математик имеет способность делать правильный и точный анализ социальной практики средствами научного познания.

Работа группы строится на долгосрочной программе комплексных эволюционных исследований, предложенной В. А. Бобровым. А сам факт совместной работы разных специалистов позволяет лег-

ко входить в проблематику смежных областей знания и снимает неизбежное при специализации заикливание умов на одной теме. Именно поэтому у КТМК большое будущее и жизнеспособность таких коллективов, целиком зависит от комплексного характера программ их научных исследований.

С чем же пришла исследовательская группа «Аргус» в Совет молодых ученых Фрунзенского политехнического института?

— Существо работы, — говорит С. К. Крылов, — которую мы предлагаем включить в план научных исследований института, — это найденный нами путь создания самоорганизующейся программы САУ (системы автоматического управления). Это — представление об отраженной эволюции в механизме переработки информации мозгом человека и принцип двухфазности, раскрывающий природу фильтров естественного отбора в эволюционном процессе. Смысл этих идей Боброва можно свести к тому, что познающий мозг человека работает

по образу и подобию породившей его эволюции, чем и объясняется загадка познаваемости мира. Примечательно, что обе идеи позволили решить не только задачи самоорганизации, но и изменить подход в решении технических задач.

Какая же практическая польза будет получена от внедрения предложений в вычислительную технику?

Г. Мирошниченко: — В настоящее время много труда операторов затрачивается на перестройку машинных программ, предназначенных для управления производственными процессами. Кроме того, многие предприятия испытывают нужду в квалифицированных программистах. Наши предложения позволят свести к минимуму их труд, сократить простой дорогостоящей вычислительной техники, повысить эффективность ее использования.

Такая работа исследовательского коллектива и своим стилем, и тематикой отвечает задачам, предусмотренным в Основных направлениях экономического и социального развития СССР. Возникает вопрос: как же группа согласует свою работу с утвержденным XXVI

съездом КПСС пятилетним планом?

— В своих исследованиях, — говорит С. К. Крылов, — мы непосредственно руководствуемся задачами, которые выдвигает Коммунистическая партия. По плану группы выполнение этих работ рассчитано на одиннадцатую пятилетку, а организационные формы КТМК позволяют одновременно с разработкой системы решать вопросы ее внедрения в производство. Поэтому уже в следующем пятилетии можно будет рассчитывать на производство устройств, необходимых для монтажа таких систем автоматического управления.

Председатель Совета молодых ученых и специалистов ФПИ, кандидат технических наук О. А. Садыров, активно поддерживающий новаторство молодых исследователей, сообщил, что совет на расширенном заседании по предложению доктора технических наук А. А. Акаева одобрил работу исследовательской группы «Аргус», утвердил ее состав и руководителя и выносит вопрос на рассмотрение ученого Совета института и ректората.

Ф. САДЫРОВ,
юрист.

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ КИРГИЗСКОЙ ССР

Фрунзенский политехнический институт

ПРИКАЗ

30.09.83

г. Фрунзе

№ 2/67

О ликвидации КТМК "Аргус"

В связи с невыполнением возложенных обязанностей и нарушением пунктов 6, 9, 10, 11, 12 Типового положения "О деятельности КТМК"

П Р И К А З Ы В А Ю:

1. Ликвидировать КТМК "Аргус" с 1 октября 1983 года.
2. Объявить строгий выговор научному руководителю КТМК "Аргус" м.н.с. НИСа Крылову С.И. за нарушение пунктов Типового положения о КТМК.
3. Объявить выговор научному консультанту КТМК "Аргус" доц. кафедры ЭВМ Образцову В.В. за бесконтрольность в деятельности КТМК "Аргус".

Основание: Постановление совместного заседания секции НТС "Техническая кибернетика", комитета комсомола и Совета молодых ученых и специалистов института.

РЕКТОР

В.М.ЖУРАВЛЕВ

расслать: ОК, партком, комитет комсомола (2).

Вал

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

Совместного заседания секции НТС "Техническая кибернетика", комитета комсомола и совета молодых ученых и специалистов ФПИ по вопросу "О деятельности КТМК "Аргус", созданного в соответствии с приказом ректора ФПИ 2/40 от 24.08.81 г. по теме: Самоорганизация программы поведения работ^а".

Комитет комсомола ФПИ, Совет молодых ученых и специалистов ФПИ и секция НТС "Техническая кибернетика" рассмотрев деятельность КТМК "Аргус" отмечают, что в работе КТМК "Аргус" имели место нарушения Типового положения о КТМК, утвержденного Постановлением Государственного комитета СССР по науке и технике, Секретариата ЦК ВЛКСМ, Президиума Академии наук СССР, Президиума ВСНТО, Президиума И С ВОН а именно:

а) отсутствие планов работ за 1981, 1982, 1983 годы и перспективного плана на XI пятилетке. (п. 10, ТП).

б) прием членов КТМК "Аргус" без согласия с комитетом комсомола, Советом МУ и С и ректоратом (9.04.82 г. - м.н.с. ВНИИ прикладной микробиологии Прищепов Е.Д.) сентябрь 1982 г. - к.х.н., доцент кафедры "физико-химические методы исследования" Ермолаев С.А.) (п. 6. ТП).

в) Отсутствие научных отчетов о выполненной работе за 1981, 1982, 1983 г., а также отсутствие гласности и отчетности в ФПИ (п. 12. ТП).

г) Анализ тезисов отчета за 1982 г. показал, что НИР КТМК "Аргус" не соответствует теме, утвержденной ректором - пп. 2.3, 2.4, 2.5 "Тезисов" (п. 9. ТП).

д) За 1981 - 1983 годы КТМК "Аргус" по теме: "Самоорганизации программы поведения работы" не привел данных (документов) о эффективности проведенных исследований (п. 11. ТП).

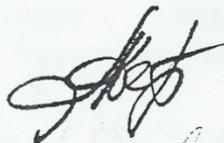
е) Деятельность КТМК "Аргус" вышла за пределы определенных ему функций исследовательского коллектива, проявилась в активной пропагандистской деятельности при Ленинском РК комсомола без обсуждения текстов лекций и принципиального разрешения со стороны вуза.

Секция НТС "Техническая кибернетика", комитет комсомола и Совет молодых ученых и специалистов ФПИ **П О С Т А Н О В Л Я Е Т :**

1. Работу КТМК "Аргус" за 1981 - 1983 годы признать неудовлетворительной.

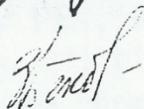
2. За нарушение пунктов 5, 6, 9, 10, 11, 12 Типового положения о КТМК поставить перед ректором ФПИ вопрос о прекращении деятельности КТМК "Аргус". Просить ректорат об административном наказании доц.кафедры ЭВМ Образцова С.И. и руководителя КТМК "Аргус" т.Крылова С.И. за невыполнение возложенных на них обязанностей.

Председатель секции НТС
"Техническая кибернетика"
д.т.н., проф.



А. Акаев

Секретарь комитета ЛКСМ ФПИ



З. Бекбоев

Председатель Совета молодых
ученых и специалистов к.т.н.



И. Сариев

В ЦК ЛКСМ Киргизии

ФОРМИРОВАТЬ НАУЧНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Бюро ЦК ЛКСМ Киргизии рассмотрело вопрос «О статье «Сквозь пелену павлиньего хвоста», опубликованной в газете «Советская Киргизия» от 21 июля 1984 года.

В принятом постановлении отмечается, что в статье с позиций высоких партийных требований вскрыта негативная деятельность комплексного творческого молодежного коллектива «Аргус» в г. Фрунзе.

На протяжении своей деятельности КТМК «Аргус» так и не добился какого-либо результата в решении конкретных задач, поставленных перед ним соответствующими договорами с хозяйственными организациями. Более того, руководители «Аргуса» Бобров В. и другие встали на путь демагогии, прикрывая свою бездеятельность псевдонаучными рассуждениями.

Руководители КТМК «Аргус», с методологически неверных позиций анализируя сущность, принципы организации науки в стране, приходили к ошибочным теоретическим выводам, которые стремились пропагандировать как среди членов КТМК «Аргус», так и перед более широкой молодежной аудиторией.

Подобная пропаганда является вредной, так как уводит молодежь от кропотливой, вдумчивой работы над конкретными проблемами в об-

ласть утопических мечтаний и досужих размышлений «вообще», навязывает облегченное представление о путях и методах решения фундаментальных научно-технических проблем.

Руководители КТМК «Аргус», излишне фивольно толкуя типовое Положение ЦК ВЛКСМ «О комплексных творческих молодежных коллективах», встали на путь его прямого нарушения. Признавая на словах руководство со стороны комитетов комсомола, они стремились и фактически на деле проводили линию на отрыв от комитетов комсомола, пытались навязывать и предлагать свои установки, формы и методы работы с молодежью. Одним из наиболее ярких образчиков подобной инициативы является составление и попытка распространения так называемой «декларации», что является грубейшим нарушением требований ЦК ВЛКСМ в разработке документов, регламентирующих организационное и идейное строение общественных формирований при комитетах комсомола.

Игра политизированной фразой, загроможденное краснобайст-

во были выбраны КТМК «Аргус» для попытки убедить всех в своей исключительности, а на самом деле для прикрытия собственного элементарного дилетантства.

Бюро ЦК ЛКСМ Киргизии, осудив деятельность КТМК «Аргус», предложило комсомольским организациям республики принять меры по дальнейшему улучшению идейно-политического воспитания молодых ученых и специалистов, направлять их деятельность на решение актуальных задач коммунистического воспитания молодежи, развивать у нее интерес к науке и технике, к творческому труду на благо советского общества, формировать активную неприимчивость к проявлениям западной пропаганды, реакционной идеологии.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи» комитетам комсомола необходимо глубже изучать запросы и интересы молодой научно-технической интеллигенции, студенческой молодежи. Совместно с заинтересованными организациями создать условия для широкого привлечения их к решению конкретных народнохозяйственных задач.

2 «СОВЕТСКАЯ КИРГИЗИЯ»

31 августа 1984 г.

ДЕЙСТВЕННОСТЬ ВЫСТУПЛЕНИЙ
«СОВЕТСКОЙ КИРГИЗИИ»«СКВОЗЬ ПЕЛЕНУ
ПАВЛИНЬЕГО ХВОСТА»

Сообщаем, что статья «Сквозь пелену павлиньего хвоста», опубликованная в газете «Советская Киргизия» 21 июля 1984 года, обсуждена на Бюро ЦК ЛКСМ Киргизии.

Бюро Центрального Комитета комсомола отметило правильность и своевременность выступления газеты «Советская Киргизия». В статье «Сквозь пелену павлиньего хвоста» с позиций высоких партийных требований вскрыта негативная деятельность комплексного творческого молодежного коллектива «Аргус», действовавшего на протяжении четырех лет в городе Фрунзе.

Несмотря на откровенно вредную деятельность КТМК «Аргус», совет молодых ученых и специалистов при ЦК ЛКСМ Киргизии, Фрунзенский горком, Ленинский райком ЛКСМ Киргизии не сумели своевременно дать принципиальную оценку сложившемуся положению, не предприняли исчерпывающих мер для разъяснения членам КТМК ошибочности их позиций.

Фрунзенскому горкому (тов. Богатов А.), Ленинскому райкому (тов. Тагаев А.) комсомола указано на поверхностный подход к вопросам идейно-политического воспитания молодой научно-технической интеллигенции.

Отделам научной и студенческой молодежи ЦК ЛКСМ Киргизии, совету молодых ученых и специалистов предложено более глубоко изучать запросы и интересы научной, студенческой молодежи, совместно с заинтересованными организациями создать условия для широкого привлечения их к решению конкретных народнохозяйственных задач.

Принято решение взять под постоянный контроль деятельность созданных в республике КТМК, закрепить за каждым из них в порядке оказания шефской помощи членов совета молодых ученых и специалистов.

Бюро ЦК комсомола обязало обкомы, горкомы, райкомы, комитеты комсомола республики обсудить статью и принять конкретные меры по дальнейшему улучшению идейно-политического воспитания молодых ученых и специалистов, развитию у юношей и девушек интереса к науке и технике, творческому труду на благо советского общества, формированию непримиримости к проявлениям пропаганды западной реакционной идеологии.

О. АБДЫКАЛЫКОВ,
первый секретарь ЦК ЛКСМ Киргизии.



720075 Кыргызская Республика,
г.Бишкек,
8 микрорайон, д.34, кв.2
Тел: +996 (312) 57-13-62

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ БЮРО

№ Б – М - 1-2007

22 января 2007 г.

Общий объем – 21 с.

Историк В. А. БОБРОВ

**Члену Оргбюро Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА
в Российской Федерации физику ДОРОНИНУ С.В.**

МИРОВОЙ НАУЧНОЙ СВОБОДОМЫСЛЯЩЕЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ
СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

И

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

К НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ОШИБКЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ПЕРСОНАЛЬНО АДРЕСОВАНО:

Наталье Козловой – корреспонденту «Российской газеты», автору
публикации «*ИНТЕЛЛЕКТ ПО КОДЕКСУ*»¹³⁵,

Директору Государственного агентства по науке и интеллектуальной собственности
Кыргызской Республики **ОМОРОВУ Р.О.**,

Министру юстиции Российской Федерации **УСТИНОВУ В.В.**,

Руководителю Главного государственно-правового Управления Президента Российской
Федерации **БРЫЧЕВОЙ Л. И.**,

Председателю Комитета Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному,
арбитражному и процессуальному законодательству **КРАШЕНИННИКОВУ П.В.**,

Директору Института государства и права Российской Академии Наук,
доктору юридических наук **ЛИСИЦИНУ-СВЕТЛАНОВУ А.Г.**

¹³⁵ «Российская газета», 22 декабря 2006, № 289 (4255), с. 2.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

В СВЯЗИ СО СМЕРТНЫМ ПРИГОВОРОМ
НООСФЕРНОМУ РАЗВИТИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ¹³⁶

22 января 2007 г.

г. Бишкек

1. **18 декабря 2006 года**, в Кремле Президент Владимир Владимирович Путин подписал Часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации (№230-ФЗ).
2. В связи с официальной публикацией этого продукта «интеллектуальной деятельности» законодателей Председатель профильного Комитета Государственной Думы Павел Владимирович Крашенинников заявил, что в России «завершена кодификация норм, относящихся ко всем видам интеллектуальной деятельности, которая затрагивает авторов, патентообладателей и всю научную и творческую элиту страны» ¹³⁷. (Подчёркнуто мною – В.Б.)

Однако, по существу, из всего объёма интеллектуальных человеческих отношений новая часть Гражданского кодекса РФ включает в правовое поле только рыночную часть этих отношений. Соответственно, часть IV ГК регулирует «Авторские права», признаёт узаконенной «интеллектуальной деятельностью» и определяет в качестве «охраняемых результатов» лишь то, что можно продать, купить, присвоить или украсть. Все остальные существующие и принципиально возможные формы интеллектуальных отношений и интеллектуальной деятельности разума оставлены на положении бесправия.

Таким образом, в развитии российского законодательства не сделано ни малейшей попытки для исполнения принципиальных требований ВСЕОБЩЕЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА (UDHR), определяющих условия существования, сохранения и развития разума.

Даже в интересах обеспечения экономического роста в части IV ГК не сделано ни единой попытки применить и развить положения именно тех статей основополагающего документа международного права, которые позволяют раскрепостить и высвободить гигантскую производительную мощь научных отношений.

Почти каждой своей нормой и их совокупной взаимосвязью, новая часть Гражданского кодекса создаёт интеллектуальный режим, игнорирующий требования **Статьи 20** и **Статьи 27 Всеобщей Декларации**, принятой Генеральной Ассамблеей ООН **в 1948 году** и неоднократно закреплённой в международных пактах и соглашениях высокого уровня.

¹³⁶ Данное утверждение может быть воспринято как «голословное» и спорное, поскольку современное общество не обеспечивает *каждого* достаточно развитым *историческим зрением*. Существующая система образования не предоставляет необходимых для этого *научно-исторических* знаний. Поэтому автор сопровождает настоящее «Предостережение» кратким *научно-историческим* Комментарием, изложенным в общедоступной форме. Надеюсь, что Комментарий выполнит вспомогательную функцию *научно-исторического окуляра* и позволит рассмотреть то, что, на первый взгляд, представляется не вполне очевидным.

¹³⁷ П. Крашенинников. От первого лица. – «РГ», 22 декабря 2006, № 289 (4255), с. 2.

Вполне очевидно, что новая часть гражданского законодательства России создаёт только те правовые условия, которые влияют на качество и производительность научной интеллектуальной деятельности не лучшим образом и лишь опосредованно, путём подчинения *научных отношений* рыночным отношениям.

Наперекор части 2-й статьи 20-й (UDHR) («**Никто не может быть принуждаем вступить в какую-либо ассоциацию!**»¹³⁸) новая часть Гражданского кодекса России дополняет глобальную силу экономического принуждения, исходящую от *без-умия* естественно-экономических законов мирового рынка, интеллектуальным режимом «правового» принуждения.

Научные отношения насильственно втискиваются в рамки *рыночных отношений*, которые не адекватны ни природе *научного интеллектуального капитала*, ни характеру *научных производственных отношений*.

Таким подходом российское законодательство принуждает учёных превращать формы своей научной ассоциации в резервации особых экономических зон, торгующих не только наукоёмким интеллектуальным продуктом, но и в ещё большем объёме научной совестью Человека.

К экономическому диктату рынка волей российского законодательства прибавлен правовой произвол «*рыночного фундаментализма*», опускающий социальный статус человеческого разума и совести ниже той моральной планки, которая была задана в 1948 году поколениями, пережившими ужасы двух мировых войн, обусловленных диктатурой законов рыночного выживания.

После высокого достижения правовой культуры, воплощённой во Всеобщей Декларации прав человека, российским законодательством, допустившим опаснейшую научно-правовую ошибку, сделан концептуальный выбор в пользу принудительной адаптации интеллектуального потенциала страны к безоговорочным требованиям рыночных отношений. Этот выбор разворачивает национальную систему права в диаметрально противоположном направлении тому вектору исторического развития моральных ценностей, который воплощён во Всеобщей Декларации.

Концептуальный выбор российского законодательства противоречит и части 1 Статьи 20 (UDHR), которая не только признаёт за человеком *право на свободу ассоциаций*, но и допускает формирование ассоциаций *с иной, не рыночной, сущностью и иным характером человеческих отношений*, в том числе и в сфере интеллектуальной деятельности.

Концептуальный выбор настолько далеко увёл российское законодательство от решения задач нравственного и интеллектуального прогресса и от практических задач раскрепощения интеллектуального потенциала страны, что новая часть ГК ни коим образом не обеспечивает соответствие регулируемых ею интеллектуальных отношений требованиям Статьи 27 (UDHR).

В гражданско-правовых отношениях России так и не появилась норма, способная обеспечить *право каждого на участие в научном прогрессе*. Не появились нормы, способные обеспечить *право каждого и всех* на защиту моральных и материальных интересов, которые могут являться результатом не только индивидуального научного труда, но и результатом *участия* в научном труде ассоциаций *с иной, не кормленческой и не рыночной, а свободной и действительно научной основой общественных отношений*.

¹³⁸ «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА. Основные международные документы» – М., «Международные отношения», 1989, с. 139.

3. Завершив кодификацию гражданско-правовых норм, регулирующих интеллектуальную деятельность, фундаментальной научно-правовой ошибкой и возмутительным вызовом нормам международного права, российское законодательство порочным образом замкнуло историческое развитие интеллектуальных отношений Российской Федерации.

Де-юре в мировом правовом пространстве создан *circulus vitiosus*, превративший четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации в НРАВСТВЕННО-ПРАВОВУЮ ГИЛЬОТИНУ.

Принудительной силой, присущей институту права, новая часть Гражданского кодекса покусается отделить русскоязычное мышление россиян и граждан постсоветских республик от *сапиентного*, магистрального для вида *Homo sapiens*, развития человечества. Покусается отделить интеллектуальный потенциал России от человеческого права на ассоциированный переход к *ноосферной организации интеллектуальных сил*. Грозит отделить Родину Владимира Ивановича Вернадского, одного из основоположников учения о *ноосфере*, от научно мыслящей части человечества, ещё способной не на рыночное, а на *разумное* ориентирование в кризисных процессах геофизического, биологического и социально-исторического выживания и развития.

4. Утвердив Гражданский кодекс в форме, содержащей фундаментальную научно-правовую ошибку, противоречащую нормам международного права, Президент Путин не только одобрил отход Российской Федерации от вектора общечеловеческих моральных ценностей, но и подписал смертный приговор ноосфере Земли.

Согласно Федеральному Закону № 231 «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», смертный приговор *ноосфере* вступает в законную силу «с 1 января 2008 года»¹³⁹.

Приговор будет приводиться в исполнение на вновь созданном «законном» основании: **каждую интеллектуально деятельную личность**, попавшую под юрисдикцию Российской Федерации, **подвергнут нравственно-«правовой» экзекуции отсечения «результатов интеллектуальной деятельности» от человеческого разума и человеческой совести.** Такой же экзекуции будут подвергать *каждого* участника международных договорных отношений, вынужденного иметь дело с волей российского законодателя.

Такая перспектива противоречит общепризнанным морально-правовым нормам и угрожает *ноосфере* Земли, поэтому до 1 января 2008 года четвертая часть Гражданского кодекса России должна быть исправлена и приведена в соответствие с нормами Всеобщей Декларации прав человека.

5. Научно-правовая ошибка российского законодательства незаметно, но эффективно подрывает фундамент всей системы международного права.

В историческом отношении правовой экстремизм таких организаций как «Союз исламских судов» Сомали может привести к столетиям исторического упадка, но научно-правовая ошибка российского законодательства по своим

¹³⁹ См. «Российская газета», Официальная пятница, 22 декабря 2006, № 289 (4255), с. 34, 39.

физическим последствиям гораздо опаснее. Она грозит разуму землян необратимостью нравственной и видовой деградации.

Я обращаюсь к научному сообществу, к свободомыслящим людям, считая необходимым предостеречь от создания прецедента широкомасштабной практики «правового» насилия над разумом. На мой взгляд, необходимо побудить политическое руководство России к принятию незамедлительных мер для исключения из законодательной практики нравственной и научно-правовой патологии.



В.А.Бобров

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

К НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ОШИБКЕ
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

(ПРИЛОЖЕНИЕ К «ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЮ» ОТ 22 ЯНВАРЯ 2007 Г.)

© В.А. Бобров, 2007, Бишкек

ОБ ОТНОШЕНИИ К ОШИБКЕ

Концепция четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁴⁰, определяющая правовые нормы регулирования интеллектуальных отношений и интеллектуальной деятельности, исходит из антинаучной формулы «РЫНОК = РАЗУМУ». Нормами права поставлен знак равенства между *рыночными отношениями и рыночной деятельностью*, с одной стороны, и *человеческим разумом и его интеллектуальной деятельностью*, с другой стороны. Это ошибочная формула и ошибочный концептуальный выбор законодателя. Он противоречит всему объёму научных знаний о рынке и разуме, а также противоречит основополагающим нормам международного права.

Развитие российского законодательства частью IV ГК не обеспечивает правовых гарантий свободы научной ассоциации, не обеспечивает права каждого на участие в научном прогрессе и право каждого и всех на защиту моральных и материальных интересов, могущих стать результатом участия в работе свободной научной ассоциации.

С точки зрения законодателя указание на противоречие Гражданского кодекса высоким нормам статьи 20 и статьи 27 Всеобщей Декларации прав человека может быть признано простым упущением, а требование его устранить *преждевременным* и неактуальным в практическом отношении.

Однако, в действительности, это не простое упущение, а следствие фундаментальной научно-правовой ошибки в выборе концептуальной основы правового регулирования интеллектуальной деятельности и отношений в той оболочке Земли, которую в 1927 году французский математик и философ Эдуард Ле-Руа назвал *НООСФЕРОЙ*.

Ошибка законодателей имеет вполне определённую физическую значимость, которую разработчики четвертой части ГК не предполагали, не принимали во внимание и не рассматривали. Однако в нашу эпоху, эпоху завершения процессов глобализации, эта ошибка будет играть определяющую роль в судьбе *разумного вещества* природы, каковым мы являемся при всей нашей глупости.

В особо ответственный момент мировой истории, когда любой акт правового регулирования интеллектуальной деятельности человека структурирует состояние разума планеты, браться за решение частных задач человека без предварительного и правильного решения общих проблем было крайне рискованно. Поэтому, когда ошибка уже допущена и на неё указано, следует отнестись к этому со всей серьёзностью.

¹⁴⁰ «Российская газета», Официальная пятница, 22 декабря 2006, № 289 (4255), с. 25 -34, 39

О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ НАРУШЕНИИ ГРАНИЦЫ БЫТИЯ РАЗУМА В РОССИИ

Определяя отношение к проблеме противоречия с нормами международного права, определяя *актуальность* или *преждевременность* устранения этого противоречия, российским законодателям необходимо осознать и отдать себе отчёт в том, что одновременно они определяют своё положение *во времени*, и не только в политическом времени конституционных полномочий конкретных политических личностей, но и в физическом феномене времени, играющем особую роль в нашем физическом существовании. Предельная сложность этой задачи состоит в том, что, определяясь во времени, мы фактически решаем свою участь – отвечаем на фундаментальный вопрос *бытия*, но *практически* застряли на гамлетовской ступени умственного развития.

«*Быть или не быть?*» – это далеко не научная постановка вопроса. Это формула выбора *тварного*, а не *творческого* и не *творящего* существа. «*Быть или не быть?*» – это слепое блуждание в потёмках *бытия*. Для науки, давно признающей закон сохранения вещества и энергии, иными словами, признавшей, что *ничто* не возникает из *ничего* и нигде не исчезает, вопрос *бытия* – это вопрос выбора пути при переходе из *настоящего* времени в *прошлое* или *будущее*, а в силу единства *пространственно-временного континуума*, выбор пути – это одновременно и *определение* по собственному желанию *формы бытия* – *прошлой* или *будущей*.

Разработчики четвёртой части ГК Российской Федерации сделали выбор, но ошибочный. Они ошиблись в определении пути правового регулирования интеллектуальной деятельности и в определении формы бытия интеллектуальных, в первую очередь, научных сил страны.

Определение фундаментальных, временных, параметров и формы физического бытия интеллекта Российской Федерации и россиян не входило в задачу и *ведение* *Института государства и права Российской академии наук*, поэтому разработчики кодекса оказались невольными заложниками «*парадокса времени*»¹⁴¹.

Правовая политика России в гражданском законодательстве *по физическому неведению* пущена по пути отступления от исторического вектора Всеобщей Декларации прав человека. Это сделано абсолютно бессознательно, но этим шагом совершается радикальный *антиправовой* и *антиисторический поворот*. Причём, не только *поворот* в мировой правовой практике, но одновременно и *физический поворот* в разуме, в интеллектуальной оболочке Земли, в *ноосфере*.

Повороты в разуме, как известно, находятся в ведении других Институтков. Но, судя по всему, психологов и психиатров к разработке четвёртой части Гражданского кодекса вообще не привлекали. Если бы привлекли, то и они непременно бы ошиблись,

¹⁴¹ Для России зависимость правовой практики от «*парадокса времени*» обусловлена уже совершённым *историческим поворотом* в социальной практике – *от созидания будущего* («развёрнутым строительством коммунизма») *к восстановлению капиталистического прошлого*.

Для лауреата Нобелевской премии по химии Ильи Романовича Пригожина, не принимавшего в этом деле практического участия по уважительным причинам, «*парадокс времени*» был вопросом не практики, а теории. Поэтому он не мог справиться с решением «*парадокса времени*» *практически* и был вынужден вместе со своей помощницей написать книгу «*К решению парадокса времени*» объёмом в 240 с., в которой описал своё многолетнее увлечение этим парадоксом. См. *И. Пригожин, И. Стенгерс. ВРЕМЯ, ХАОС, КВАНТ.* – М., 2000.

В России теоретическое дело Пригожина продолжает Институт математических исследований сложных систем его имени при МГУ. В последнее время работа Института отягощена морально несостоятельной практикой физика, доктора технических наук Аскара Акаева, который, будучи президентом Кыргызской Республики, практически, антинаучным произволом, загнал свою Республику в кризис правовой системы, а сам вернулся из этого *настоящего* состояния страны в своё научное *прошлое*.

поскольку, как и юристы, академические психологи и практикующие психиатры не уполномочены, да и сами не берутся решать судьбу безопасности национального и всеобщего разума на фундаментальной, физической границе бытия разумной материи.

Поэтому **концептуальный выбор** российского законодательства, сделанный

- **без сознательного ответа** на вопросы пространственно-временной ориентации,
 - **без сознательного определения** дальнейшей формы физического существования интеллекта Российской Федерации,
- явился не вполне разумным, не вполне компетентным, неумышленным, но абсолютно ошибочным и безответственным шагом.**

Этот шаг российского законодательства является покушением на разрушение ноосферы средствами противоправного «правового» регулирования.

О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ИЗМЕНЕНИИ МОРАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ

О том, что рыночная ориентация и моральная ориентация не одно и то же, за последние два столетия писателями и философами написано очень много. Добавить по этому вопросу нечего, да и нет необходимости. Всем понятно, что рынок сам по себе определяет только цены, а моральными нормами обременён человеческий разум. Начитанные люди также знают, что в истории человечества *капитализм* совершил революционный *переворот*, в результате которого социальный строй обеспечил полную свободу рыночным отношениям, а человеческому разуму предоставил *свободу нравственного выбора*.

Рыночный принцип выбора прост, как топор: хочешь купить *хлеба* – продай *себя* или *результаты своей интеллектуальной деятельности* (что для целостного сознания *учёного-творца* одно и то же). Не хочешь продавать, не покупай и не ешь. Четвёртой частью Гражданского кодекса законодатель буквально *расщепляет научное сознание нации*. Очевидно, Боги законодательной мысли решили *наказать* своё Отечество, *отняв у него научный разум*.

Та часть ноосферы, которая в России представлена Академией наук, а внутри Академии *Отделением философии и права*, хорошо понимает всю сложность не только моральных, но и физических проблем нашего *ноосферного выхода* из зоологического существования.

Однако эта, без сомнения, самая передовая часть ноосферы России – Российская Академия Наук (РАН),

- **во-первых**, ни теоретически, ни практически не решила вопросы пространственно-временной ориентации физического и социально-исторического развития *Ното sapiens*,
- **во-вторых**, не разобралась и не определилась в связи научных основ своей умственной деятельности с тем, что «*во-первых*» и с нормативными положениями Устава Академии.

Такое состояние Российской Академии наук до крайности усугубляет общеисторическую ситуацию.

Как и в советское время, у академиков преобладает склонность не связывать столь сложные проблемы познания с Уставом своей познавательной деятельности. Это привело к тому, что в Правительстве и в Администрации Президента появились новые молодые люди, серьёзно усомнившиеся в научности интересов научной «*части гражданского общества*». Появилось естественное желание поставить учёных на место, на общие основания, перейти с наукой на рыночные отношения. Это вызвало вполне понятную

реакцию возмущения в академическом сообществе, которую и выразил Виталий Лазаревич Гинзбург¹⁴².

Однако, судя по последним выступлениям В.Л. Гинзбурга¹⁴³ и В.Е. Фортова¹⁴⁴ по уставным вопросам жизни российской науки, научное сознание Академии продолжает раздваиваться.

Фундаментальные вопросы физической организации бытия мыслящей материи никак не соединяются с нормами Устава Академии наук. Определяя нормы существования научной мысли в России, возбуждённое сознание академиков сосредоточено на внешних («*материальных*») условиях своего существования и поэтому уподобляется сознанию простых обывателей, возбуждённых покусением московской мэрии на их земельные наделы.

Этим неблагополучным состоянием академического разума фактически и злоупотребили разработчики Гражданского кодекса. Пока ведущие умы России были заняты определением принципов оплаты труда научных работников и ожесточённо решали вопросы владения и распоряжения академической недвижимостью, разработчики четвёртой части ГК РФ, без ведома академиков, законодательно закрепили их за *биосферой* рыночных отношений и ограничили не только фундаментальные параметры их физического бытия, но и, как следствие, бытия их научного разума.

В этом и состоит социальная природа пресловутого «*парадокса времени*». Поскольку корни всех умственных парадоксов скрыты в социальных отношениях, а в учёных умах они лишь отражаются, в действие вступает государственно-правовое регулирование *интеллектуальной деятельности*. Оно *сводит* или *разводит* ум с разумом *правовыми* нормами, ориентированными не на научные, а на рыночные отношения, чем ставит учёных людей в униженное положение не научными, а *правовыми парадоксами*, которые предлагается решать не научными средствами, а в судебном порядке.

Таким образом, по недосмотру ведущей академической мысли России, которая не сочла решение фундаментальных вопросов существования и развития научной мысли, относящимся к правовым и уставным вопросам деятельности научных организаций, разработчики Гражданского кодекса с топорной простотой и полной безответственностью за результат принятого решения самостоятельно, в одностороннем порядке, решили проблему *ноосферного выхода*. **Они избавили «академическую часть гражданского общества», а вместе с ней и всех россиян от самой проблемы сапиентной ориентации как во времени и пространстве, так и в самом разуме, круто изменив моральную ориентацию гражданского законодательства России.**

О ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ ОПАСНОСТИ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ОШИБКИ ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ

Интеллектуальное здоровье нации, целостность научного сознания учёных – это фундамент национальной безопасности.

Особая опасность *поворота*, совершаемого российским гражданским законодательством, обусловлена тем, что он осуществляется в условиях общего кризиса физических основ биосферного существования Homo sapiens. Отказ законодателей от реализации на уровне национального права норм статьи **20** и **27** Всеобщей Декларации

¹⁴² В. Гинзбург. **Научное закрытие**. – «Российская газета» от 22 сентября 2004.

¹⁴³ В. Гинзбург. **Академиком – не платить**. – «Российская газета» № 6 (4269) от 16 января 2007.

¹⁴⁴ Ю. Медведев. **Научное закрытие**. Беседа с академиком В. Фортовым. – «Российская газета» № 4 (4267) от 12 января 2007.

прав человека в деле правового регулирования условий *интеллектуальной деятельности* является «*правовым*»¹⁴⁵ покушением на разрушение *ноосферы*, поскольку исключается сама возможность практического сапientного выхода из кризиса зоологического существования.

Ни много, ни мало этим *антиисторическим поворотом* создаются «правовые» и одновременно физические условия видовой деградации человечества.

Смертельный удар наносится человеческому роду и всеобщим интересам видового выживания и развития разума на планете Земля.

В соответствии с Федеральным Законом № 231 «*О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации*» с 1 января 2008 года, нравственно-«правовая» гильотина начнёт осуществлять психирургические операции по отделению ума *каждого* гражданина от человеческого разума и совести. Это исключит возможность ассоциированного *выхода* из кризиса биосферного существования, исключит *виду Homo sapiens* гарантии успешного *перехода* на более высокий уровень интеллектуального развития.

Желательно, чтобы законодатели глубоко осознали, что без свободной научной ассоциации, способной обеспечить интеллектуальное развитие современной личности, начиная с действительных членов Российской Академии наук, *переход* индивидов на новую интеллектуальную ступень функционирования мозга сопряжён с огромным риском как для разума отдельной личности, так и для разума планеты. Не случайно специалисты отмечают рост интеллектуальных и психических поломок¹⁴⁶.

В настоящее время вид *Homo sapiens* остаётся популяцией *индивидуально разумных* существ. Приобретение нашим мозгом функции *социальной разумности* проблематично из-за неупорядоченности процесса *перехода*. Отсутствие необходимой ассоциации ставит *индивидуальное* развитие в социально-экономический тупик, не позволяет индивиду благополучно выйти из социально-исторического кризиса биосферного способа физического существования по фундаментальным, структурным параметрам самоорганизации процесса нашего развития.

Научно-правовая ошибка российского законодательства усугубляет проблему видового развития человека. Она наделяет государство функцией, нарушающей само право на человеческое развитие и человеческое существование. В результате *интеллектуальная деятельность* государства вместо *управления развитием* сама становится причиной катастроф.

Если *поворот* к «*новому мышлению*» по Михаилу Горбачёву¹⁴⁷ привёл к «*крупнейшей геополитической катастрофе века*», то *поворот* в правовом разуме России,

¹⁴⁵ Напоминание. Употреблением слова «*правовым*» в кавычках подчёркивается, что речь идёт о возведении в Закон норм гражданского права, произведённых путём нарушения норм международного права, т.е. *путем международного беззакония*. Вместо исторически прогрессивного развития правовой системы в России положено начало моральному и интеллектуальному вырождению самого института права.

¹⁴⁶ О трагедии поломки *ума* академика Н.Н. Моисеева подробно написано в изданной самиздатом книге: В.А. Бобров. О СОСТОЯНИИ ДУХОВНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ. К научно-историческому решению Центральной проблемы исторической безопасности Российской Федерации. – Бишкек, 2002, с.24 – 35. (Тираж ограничен: 100 экз. в Бишкеке, 100 экз. в Москве. Можно спросить в библиотеке Института философии РАН.)

Факт растущего числа интеллектуальных и психических поломок подтверждают и данные мировой и национальной статистики, приведённые академиком РАМН Т.Б. Дмитриевой на Первом национальном конгрессе по социальной психиатрии (Январь, 2005 г.). В России только за десятилетие, предшествовавшее Конгрессу, был отмечен неуклонный рост показателей психических заболеваний, а именно – на 41,5 процента.

¹⁴⁷ М.С. Горбачёв. ПЕРЕСТРОЙКА И НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ для нашей страны и для всего мира. – М., 1987.

изменяющий нравственную ориентацию «*всех видов интеллектуальной деятельности*», включая интеллектуальную деятельность официальной науки и государства, способен осуществить глобальную интеллектуальную катастрофу с необратимыми последствиями для *ноосферы* и, следовательно, для эволюции Земли¹⁴⁸.

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОШИБКУ

К опаснейшей научно-правовой ошибке Россию привела неполнота интеллектуального и научного обеспечения разработчиков четвёртой части Гражданского кодекса. Это главная причина исторической близорукости, проявленной законодателями при выборе пути правового регулирования интеллектуальной жизни страны. Однако ни юридическое сообщество России, ни депутатский корпус Государственной Думы не могут быть ответственными за допущенную ошибку.

Разработчики кодекса вынужденно шли индуктивным путём. Ими проделана колоссальная работа по решению множества частных задач, но они не имели на вооружении необходимого объёма научных обобщений, позволяющих предварительно и правильно решить весь объём общих, основополагающих задач. В их распоряжении не было ни адекватной 21 веку научной организации работ, ни необходимого научного метода, позволяющего видеть глобальность затронутой ими проблемы во всём объёме и во всех измерениях одновременно. Они не имели средств правильной ориентации.

Вся полнота ответственности за допущенную законодателями ошибку ложится на структуры исполнительной власти. Несмотря на то, что эти структуры тоже являются заложниками пресловутого «*парадокса времени*» и общеизвестного для *Homo sapiens системного кризиса Центрального Управления*¹⁴⁹, служащие именно этих исполнительных структур власти ответственны за качественную постановку задач, за организацию интеллектуальной работы всех уровней государственного управления и за обеспечение интеллектуальной и научной полноты принимаемых решений.

Социально-политические причины *поворота мышления* по Горбачёву рассмотрены в статье: В.А. Бобров. ЕЩЁ РАЗ О ГЛАВНОМ: о прогрессе и интеллектуальной свободе. – Март, 2006.

Статья не опубликована, но согласно сообщению «Информационного Центра АиФ» infocenter@aif.ru от 14 марта 2006 г. зарегистрирована в базе поступающей корреспонденции ИД «Аргументы и факты» под № е165449.

¹⁴⁸ Следует иметь в виду: физическое воздействие правового регулирования на ноосферу Земли самой природой физических взаимодействий неразрывно связано с физикой Земли.

¹⁴⁹ Правительство Российской Федерации и Администрация Президента, ещё в апреле 2005 года, были предупреждены о *физическом* и *правовом* уровнях функциональных угроз в работе Федерального Центра.

См. Письмо Председателя Оргбюро ОНА НООСФЕРА Президенту РФ Путину В.В. «**О физической основе системного кризиса Управления в России**» с предложением: преодолеть **системный кризис Центрального Управления** возвращением России противоправно отторгнутого интеллектуального достояния. – Исх. № РФ-М-3-2005 от 24 марта 2005. /Принято 11 апреля 2005 г. Л.С. Федотовой в Приёмной Администрации Президента вместе с Сопроводительной запиской Руководителю Администрации Медведеву Д.А./

Аналогичное письмо, с тем же названием, исх.№ РФ-М-3-2005 от 10 марта 2005 на имя Председателя Правительства РФ Фрадкова М.Е. /Принято 15 апреля 2005 В.В. Стольниковым в Приёмной Правительства РФ, вх.№ П48-12-790, направлено в Минобрнауки России под № ПГ-МОН-1570 от 19 апреля 2005 г./

Надлежащих мер для исключения брака в законодательной работе принято не было.

К ИСТОРИИ «ПАРАДОКСА ВРЕМЕНИ»

(От Карла Маркса до Виктора Черномырдина)

В уже упомянутой книге Пригожина и Стенгерс (читай сноску 140) утверждается, что «парадокс времени не был осмыслен вплоть до второй половины XIX века»¹⁵⁰. (Подчёркнуто мною – В.Б.)

Предмет настоящего Комментария требует уточнить и дополнить изложенные в книге И.Р.Пригожина и его сотрудницы сведения из истории того, что авторы называют «парадоксом времени». Их сведения, мягко говоря, неточны. Приведённое выше утверждение справедливо лишь в отношении осмысления «парадокса» с позиций обособленности естественных наук, с позиций заботы о математическом описании физической реальности и с позиций *физики*, интеллектуальные отношения в которой стали причиной самоубийства Людвиг Больцмана в 1906 году.

Научное осмысление того явления, которое для *физики* и поныне остаётся «парадоксом», которое Пригожин формулирует как **нарушение симметрии между прошлым и будущим в результате взаимодействий настоящего**¹⁵¹, впервые было осуществлено Карлом Марксом с позиций критики политической экономии.

Более того, это явление было отчётливо сформулировано и впервые опубликовано на немецком языке в **1848 году**, то есть в первой половине **19** века, в «Манифесте Коммунистической партии», написанном совместно с Фридрихом Энгельсом.

Цитирую: «В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд – это лишь средство расширить, обогатить, облегчить жизненный процесс рабочих.

Таким образом, в буржуазном обществе **прошлое** господствует над **настоящим**, в коммунистическом обществе – **настоящее** над **прошлым**».¹⁵²

Очевидно, что нарушение симметрии между *прошлым* и *будущим* понято и отмечено задолго до физиков и Пригожина. Оно выражено через отличие прошлого труда (воплощённого в товарах¹⁵³ с помощью эксплуататорской организации общественных взаимодействий *настоящего*) от труда *будущего*, освобождённого от эксплуатации новой формой социальной организации.

Различие формулировок только в том, что для авторов «Манифеста» это не «парадокс времени», как он представлялся химику-теоретику, а практическая задача *преобразования мира*¹⁵⁴, начатая с процесса освобождения труда рабочих от эксплуатации.

¹⁵⁰ И. Пригожин, И. Стенгерс. ВРЕМЯ, ХАОС, КВАНТ. К решению парадокса времени. – М., 2000, с.4.

¹⁵¹ Там же, с. 212 – 215.

¹⁵² К. Маркс и Ф. Энгельс. 2-е издание Соч., т.4, с.439.

¹⁵³ По Марксу *товаром* является и рабочая сила наёмных работников.

¹⁵⁴ Карл Маркс. Тезисы о Фейербахе. – Соч. 2-е изд., т. 3, с.4.

По Марксу это была практическая **задача перехода** от *эксплуатации* процессов природы к управлению процессами природы¹⁵⁵. Выражаясь языком современных понятий, можно сказать, что это практическая **задача перехода** из замкнутой системы отношений в *биосфере Земли* в открытую систему раскрепощённых жизненных сил *ноосферы*, уже не ограниченной рамками *Земли*.

Необходимо также отметить, что в той же научно-политической работе, адресованной партии рабочего класса, Маркс и Энгельс предложили и способ решения этой задачи. Проблема лишь в том, что предложенный Марксом и Энгельсом способ остался недоработанным в физическом отношении¹⁵⁶, как и *способ сталкивания* субатомных частиц, эксплуатируемый физиками в экспериментальных реакторах, начиная с первых опытов Эрнеста Резерфорда¹⁵⁷ и вплоть до настоящего времени.

Из-за недоработки физической стороны дела 20-й век не дал ни радикального улучшения социально-экономических условий человеческого существования, ни радикального решения проблем энергетической безопасности. Только по этой причине в общественной практике нет желаемой формы *мирного объединения людей и народов*, а в энергетике нет практического решения *проблемы «мирного», управляемого ядерного синтеза*.

Кроме того, Марксом и Энгельсом, в том же «Манифесте», был сформулирован сам принцип освобождения жизненной энергии человечества от социального гнёта эксплуататорских отношений.

Выход человечества из зоологического состояния внутривидовой борьбы (из «царства животных» в «царство свободы») они понимали как осуществление принципа *свободного развития*. Поэтому за 100 лет до принятия Всеобщей Декларации прав человека Генеральной Ассамблеей ООН, Марксом и Энгельсом **в 1848 году** была дана научная формула построения социально-экономического реактора синтеза для высвобождения *жизненной энергии* человечества. Был сформулирован организационный принцип внутреннего устройства ассоциации свободного развития,

«ассоциации, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»¹⁵⁸.

¹⁵⁵ Карл Маркс. *Критика политической экономии*. – Маркс К. Экономические рукописи 1857 – 1861 годов. М., 1980, ч. II, с. 111 – 112.

¹⁵⁶ Маркс и Энгельс не успели навести необходимый *умственный порядок* в *физике*, какой они навели в *науке политической экономии*, и поэтому остались неясности в их подходе к решению физических задач социально-политических преобразований. С этим Ильё Романовичу Пригожину и пришлось уйти из жизни. Однако достаточно прочтения всего собрания сочинений Маркса и Энгельса глазами исторического физика, чтобы эти неясности были полностью исключены.

¹⁵⁷ Rutherford E. Collision of α -particles with light atoms. 1. Hydrogen. 2. Velocity of the hydrogen atom. 3. Nitrogen and oxygen atoms. 4. An anomalous effect in nitrogen. – London, Edinburgh and Dublin Philos. Mag. And J.Sci., London, 1919, 104, p. 226-230.

¹⁵⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Там же, т. 4, с.447.

Это значит, что за сто лет до записи во Всеобщую Декларацию *«права каждого участвовать в научном прогрессе»* было ясно сказано, что мирная реакция синтеза отличается от военной тем, что реагенты сталкивать лбами не нужно, а необходимо управлять их объединением. Очевидно, что **мозги, поражённые «парадоксом времени», не могут управлять ни мирным объединением людей, ни мирным объединением атомных ядер.**

Чтобы решить обе задачи необходимо уметь *управлять фундаментальными параметрами физического бытия* людей и вещества природы – *управлять временем и пространством*.

Однако данный в «Манифесте» принцип, при всей его неоспоримости, оказался практически нереализуемым ни в реакторе социальных отношений, ни в экспериментальных реакторах ядерного синтеза. Тому есть несколько причин. Отметим только две из них.

Первая. Физический способ осуществления социальных преобразований, предложенный в «Манифесте», был методологически, то есть принципиально, а следовательно, и технологически несовместим с самим *принципом развития*.

Вторая. Моральный уровень действительных общественных отношений и интеллектуально-правовой режим наций не позволяли и не позволяют государствам открыто указать того *«каждого»*, с условий свободного развития которого начинается процесс высвобождения энергии *«всех»*. Иными словами без ответа остался вопрос о начале, о запуске процесса высвобождения жизненной *энергии*. Выражаясь языком современной ядерной физики, «Манифест Коммунистической партии» 1848 года, не дав правильного ответа на вопрос о реализации права *«каждого»* на свободное развитие, не дал физикам ответа на ключевые вопросы современной ядерной физики:

- **как правильно запустить реакцию синтеза в стационарном реакторе и**
- **как обеспечить управление цепной реакцией ядерного синтеза?**

Наверное, этим объясняется негативное отношение физиков к Карлу Марксу.

Научные труды Маркса по экономике позволили целой армии экономистов весь 20-й век публиковать свои сочинения, основанные на идеях, взятых из «Капитала»¹⁵⁹, без всяких ссылок на источник, но физикам казалось, что Маркс их обделил – не удовлетворил умственные потребности в решении главной энергетической задачи.

Научная значимость работы Пригожина и Стенгерс состоит в том, что она является первым опытом использования в физике научно-политической мысли основоположников научного коммунизма без ссылок на источник. Такая форма отношения к первоисточнику сомнительна в нравственном отношении, но, тем не менее, она актуализирует осмысление проблем управления *временем* с позиций естествознания. Досадно, что неточность в интерпретации истории вопроса и борьба Пригожина за приоритет не только с современниками, но и с предшественниками на десятилетия задержала общее движение научной мысли.

Если нравственная несвобода политических сил общества исключает создание необходимых политико-правовых условий, обеспечивающих управляемый процесс объединения **всех** в ассоциацию свободного развития, то нравственная несвобода

¹⁵⁹ К. Маркс. **КАПИТАЛ**. КРИТИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. – К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд., тт. 23 – 25.

учёных физиков препятствует решению важнейшей физической задачи в ядерной энергетике.

В России к этому моральному препятствию с **1 января 2008 года** прибавится и правовое препятствие. Вступающая в силу четвёртая часть Гражданского кодекса исключает нерыночную норму *права каждого на участие в научном прогрессе*. Это не позволит академическому сообществу России привести Устав Академии наук в соответствие со статьёй **27-й** Всеобщей Декларации прав человека, а не изменив своё общественное бытие, учёные Академии наук не смогут изменить своё научное сознание. Поэтому они так и не поймут, как запустить мирную реакцию ядерного синтеза и будут понуждать политиков нагнетать *военно-политическое напряжение* в мировом сообществе, как *электромагнитное напряжение* в катушках ТОКАМАКА. В этом и состоит физический смысл «правового парадокса», состоящего в противоречии гражданского права России нормам международного права. «Парадокс права» оставляет Академию наук заложницей *«парадокса времени»*, поскольку силою Закона и власти запрещает решать задачу, которая иначе как в практике научной ассоциации, открытой *каждому*, вообще решена быть не может.

Парадокс научного сознания академического сообщества состоит ещё и в том, что логико-экспериментальный метод познания отличается тем, что устроен по модели змеи, кусающей собственный хвост, теория всегда остаётся в хвосте эксперимента. *Circulus vitiosus* этого научного метода никогда не позволяет получить непосредственно желаемый результат, поэтому научное сообщество привыкло прибавляться побочными и случайными открытиями. Это экстенсивный, затратный, экономически нерентабельный научный метод. Классическим примером его вырождения является полувекковая практика экспериментально-теоретического поиска решения задачи мирного использования энергии *«термоядерного синтеза»*. В настоящее время она воплощена в очередном эксперименте под названием *«ITER»*¹⁶⁰.

Проблемы экономики и ядерной энергетике являются двумя сторонами проблемы всеобщей безопасности – мирного выхода из исторического тупика.

Они ставят в повестку дня необходимость решать центральную проблему ядерной энергетике (управляемого ядерного синтеза) и центральную проблему глобальной экономики (раскрепощения жизненной энергии и интеллектуальных сил наций) *историческим научным методом*¹⁶¹, решать как единую научно-историческую, то есть практическую задачу человечества.

Теоретическое решение этой **двуединой задачи** исчерпывающим образом обеспечивает синтез политической экономики Карла Маркса с исторической физикой¹⁶².

Этот синтез знания позволяет правильно (симметрично) решить обе проблемы как **одну физическую задачу управляемого ноосферного выхода.**

¹⁶⁰ *ITER* – аббревиатура англ.: *International Thermonuclear Experimental Reactor*, с латинского на русский аббревиатура *ITER* переводится словом ПУТЬ.

¹⁶¹ «THE HISTORIC AGENDA» -- Bishkek, «The Central Asian Post» № 22 (80), June, 8, 1998, p.1

¹⁶² В.А. Бобров. О СОСТОЯНИИ ДУХОВНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ. К научно-историческому решению Центральной проблемы исторической безопасности Российской Федерации. – Бишкек, 2002, с.87 – 88.

Вот почему так необходимо преодолеть унаследованные от *прошлого* и сохраняющиеся в книгах Пригожина и Стенгерс позиции намеренного разночтения трудов предшественников и сохранения разногласий по ряду принципиальных вопросов в отношениях представителей естественнонаучного знания с представителями общественно-исторического знания. Вот почему необходимо до 1 января 2008 года привести часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствие с нормами Всеобщей Декларации прав человека.

Обществу необходим такой интеллектуально-правовой режим, который в первую очередь должен превратить научное сообщество в замиренную среду, исключающую войну умов из практики общественных отношений. Человечеству жизненно необходим такой нравственный режим в научном сообществе, который не убивает учёных и не понуждает их к самоубийству.

Остаётся отметить, что, кроме понимания «*парадокса времени*», нашедшего своё отражение в книге Пригожина и Стенгерс, в конце 20 века этот же принцип был удачно и общедоступно сформулирован не с позиций теории, а с позиций практики государственного управления Российской Федерации. Этой формулировкой стала популярная фраза Виктора Черномырдина, которой он вписал в историю своё пребывание в должности Председателя Правительства:

«Хотели как лучше, а получилось как всегда».

К сожалению, после премьерства Виктора Степановича мировая ситуация ухудшилась по многим параметрам, а мировая практика государственного управления так и не изменилась.

Россия вновь преодолевает «*инерцию прежних подходов*» не общим для всего научного знания **историческим методом**, а, «**как всегда**», оставаясь заложницей «*парадокса времени*» по Пригожину.

Вслед за **сломом** (по Михаилу Горбачёву) «*механизма торможения*» в государственной машине Союза ССР, российское гражданское законодательство **уже с 1 января 2008 года** намерено приступить к **слому научного сознания** в ноосфере Земли, намерено на полную мощность запустить «правовую» гильотину. Вместо *ноосферного выхода* историческая практика человечества, движимого благими намерениями, остаётся замкнутой «*парадоксом времени*» в порочный круг повторения *прошлого*.

В связи с этим уместен вопрос – **какова фундаментальная причина интеллектуального застоя, который И.Р. Пригожин правомерно связывает с пониманием *времени*, в то время как Карл Маркс связывал нашу интеллектуальную способность с практикой осуществления преобразований по параметрам *временной зависимости*.**

ГЛАВНАЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЗАДАЧА РАЗУМНОГО ВЕЩЕСТВА ПРИРОДЫ

Чтобы до всей глубины осознать, почему научно-правовая ошибка российского гражданского законодательства чревата беспредельностью негативных последствий, необходимо смотреть на введение в действие части IV ГК с позиций *геологических* представлений о развитии разума в *биосфере* Земли.

Основоположник этих представлений, В. И. Вернадский с 1916 года много сил и времени отдал изучению геохимических, биогеохимических и биофизических отличий **«живого вещества»** от **«косного вещества»** природы». Весь XX век естествознание углублялось в познании происхождения и свойств *жизни*.

Учёные не сомневаются в своей принадлежности к *живому веществу* планеты, но принципиальных доказательств этого до сих пор не имеют. Граница, отделяющая живое от неживого, остаётся ускользающей.

Немногим лучше обстоит дело с научным пониманием нашей принадлежности к **разумному веществу** природы. У науки нет сомнений в том, что на планете Земля мы самые разумные из *приматов*. Карл Линней ещё с 18 века прописал нас в табели о рангах животного царства рядом с человекообразными обезьянами, но гораздо ближе к Богу, назвав гордым именем ***Homo sapiens***. Своё решение он объяснял тем, что по своей *сапиентности* мы отличаемся от животных и иногда уподобляемся Творцу. Однако наша практика частенько ставит нас перед фактами неразумности наших поступков и решений, а такие науки как *психология* и *психиатрия* имеют достаточно оснований сомневаться в наличии отчётливой границы в нашем неустойчивом состоянии между *разумностью* и *безумием*. Всё это результат незавершённости нашего исторического развития и развития **научно-исторического зрения**¹⁶³.

Учёные часто теряют грань между разумностью и безумием своих научных идей и технологических разработок. «Приоритетность» направлений, как правило, определяется не разумом, а интересами войны или рыночной конъюнктуры. Россия (её территория, биосфера и протоноосфера) более других уже пострадала от *ускользания грани* между разумностью и безумием того, что способен натворить аморальный союз научного и политического разума.

Однако несмотря ни на что, появление в среде людей, в разумном веществе планеты, такого явления как наука – это важнейшее наше достижение. Это значит, что кроме функции опытного познания окружающей среды, доступной и животным, мы обрели ещё одну уникальную способность – особым образом организованную дисциплину ума, которая так связана с нашей памятью, что никакие *«парадоксы времени»* и даже смерть самих мыслителей не уничтожают целостность ткани научной мысли. Если случаются разрывы, из-за ещё ничтожно малых сил занятых в науке, то

¹⁶³ V.Bobrov. To the Problem of Historic Sight. – Bishkek, «The Central Asian Post» № 4 (15), January, 30, 1997, p.2.; V.Bobrov. To the Intellectual Defloration of Human Brain and Humanity. -- Bishkek, «The Central Asian Post» № 9 (20), March, 6, 1997, p. 3.

дисциплина научного труда побуждает новых мыслителей восстанавливать её целостность. Это свойство науки, способность её дисциплинированной мысли пронизывать пространство и время через все эпохи человеческого существования – величайшая ценность, обретённая *разумным веществом* планеты. Только научный разум в ходе своего развития может уловить ускользающую грань явлений и правильно решить **главную интеллектуальную задачу разумного вещества природы** ¹⁶⁴ – **правильно ориентировать человечество по фундаментальным параметрам бытия.**

Эта работа осуществляется путём *научного познания и осмысления Истории*, того процесса, который и определил принципиальное отличие работы нашего мозга от работы мозга высокоорганизованных животных.

Если от научного разума ускользает грань принципиальных различий одних форм вещества природы от других форм, разум нельзя считать вполне зрелым. Степень научного овладения *Историей* в России, в стране, систематически питающей передовой научной мыслью как Европу, так и Соединённые Штаты с 20-х годов 20 века, нельзя считать удовлетворительной. Поэтому назовём основные признаки исторической незрелости науки в России и в мире.

1. Ни в научной среде, ни в гражданском обществе нет чёткого осознания, что историческая зрелость науки начинается с понимания её исторического предназначения. Поэтому ни самими учёными, ни Законом в уставах Академий не закреплена их ответственность за определение пути нашего развития по фундаментальным параметрам бытия.
2. Социально-экономическую основу научных организаций составляют не научные, а донаучные формы общественных отношений – это отношения капиталистической, феодальной или рабской зависимости. Они сохраняют внутренние причины войны умов за существование в форме дележа фонда заработной платы, места на интеллектуальном рынке и места в иерархии, что принципиально снижает производительную силу научного труда. Сохранение несвойственной науке основы общественных отношений свидетельствует о том, что в *организационном* устройстве научные силы ещё сами не вышли в *ноосферу* и остаются *протоноосферным* веществом.
3. Научные силы не осознали себя **историческим веществом** природы. Это основной признак исторической незрелости, поскольку *ноосферное* состояние начинается с овладения *историей* как процессом, который определяет саму *разумность*. Историческая зрелость науки наступает с того момента, когда наука уверенно переходит от *животнообразного*, логико-экспериментального метода познания на уровень сознательного применения ***научного исторического метода***¹⁶⁵.

¹⁶⁴ Решение этой задачи является главным условием обеспечения **эффективности государственного управления**. Это фундамент эффективности работы структур Центрального Управления. Он определяет способность государства гарантировать гражданам жизнь, безопасность, экономическое процветание и перспективность человеческого существования и развития.

¹⁶⁵ «THE HISTORIC AGENDA» -- Bishkek, «The Central Asian Post» № 22 (80), June, 8, 1998, p.1.

Историческое взросление научных сил России должно произойти практически, «до утверждения в первом полугодии 2007 г. ... уставов ... государственных академий наук»¹⁶⁶. К этому обязывает Постановление Правительства и критическая мировая нравственно-правовая ситуация, созданная в гражданском законодательстве России.

На завершающей стадии глобализации нельзя принимать решение о правовом регулировании интеллектуальной деятельности, подчиняя развитие правовой системы страны и её научного разума законам рыночной регуляции.

Нельзя осуществлять концептуальный выбор пути, не отдавая себе полного отчёта в том, насколько правильно этот путь ориентирован в фундаментальных параметрах нашего *физического бытия и бытия в разуме*.

Когда от научного разума ускользает грань между живой и неживой, между разумной и неразумной формами бытия, когда не осознана физическая природа исторического процесса и его роли в геофизике Земли, политическому разуму России самое время одуматься и воздержаться от введения правовых норм, подрывающих нравственные основы интеллектуальной деятельности.

Нельзя покушаться на управление ноосферой, пользуясь состоянием временного функционального нарушения нормальной деятельности Академии наук, у которой фундаментальные уставные нормы существования и развития научного разума не определены или определены неправильно.

Нельзя закреплять временное функциональное расстройство в деятельности научных сил России нормами гражданского права с изменённой моральной ориентацией.

Историческое взросление научного разума должно произойти до вступления в силу четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации. Это исторический шанс России и мирового сообщества, чтобы удержаться на грани безумия новой мировой войны.

Главная интеллектуальная задача разумного вещества природы – перейти в исторически разумное состояние, выйти в ноосферу – пространство свободного исторического развития.

Научные данные позволяют утверждать, что главным отличием *живого вещества* природы от *неживого*, *разумного вещества* от *неразумного* является различная *пространственно-временная структура Центра его организованности*. Это та структура, наличие которой определяет отличие одной формы физического бытия, один уровень упорядоченности и организованности вещества природы от другого. Это объективный физический показатель ступени развития, на которой находится данное вещество природы. Назовём его **ПВС-показателем организации вещества** и заметим, что открытое Резерфордом **ядро** в атомарной структуре вещества, несомненно, относится к *пространственно-временной структуре Центра организации «косного» вещества* природы. Однако *Центр организации* вещества и его *пространственно-временная структура* к ядру атома несводимы.

¹⁶⁶ Постановление Правительства РФ от 17 января 2007 г. № 22 «О сохранении порядка финансирования государственных академий наук и подведомственных им организаций» – «Российская газета» № 14 (4277) от 25 января 2007 г., с. 14.

Наше физическое состояние отличается тем, что мы переживаем незавершённый процесс перехода на более высокий уровень организации, который лишь в том случае может отличать нас от всего *протоисторического вещества* природы, если наш *ПВС-показатель* будет *историческим*.

Исторический ПВС-показатель определяет сознательность перехода на новый уровень физической организации, и поэтому наше научное сознание относится к Центральным структурам управления, которые должны отвечать за физическую форму нашего бытия. Поэтому правовой произвол, в основе которого лежит фундаментально ошибочная ориентация в развитии интеллектуальной деятельности, чреват низведением разумного вещества природы к бессознательным, протоисторическим формам физического существования.

Озадаченность естественных наук *«парадоксом времени»* – это верный признак того, что мы вплотную подошли к необходимости сознательно овладеть пространственно-временным строительством вещества природы. Но поскольку мы сами являемся веществом природы, и при этом практически не владеем способом управления такими физическими параметрами собственного существования как *время* и *пространство*, мы страдаем от того, что от нас постоянно ускользает граница бытия то в разуме, то в истории, а в конечном счёте и в жизни.

Обрести физически устойчивое бытие – значит реально различать формы организации и развития вещества по *ПВС-показателю*, значит управлять параметрами своего физического существования и определять параметры физического существования всего остального вещества природы в нужной нам форме бытия.

Поэтому крайне досадно, что академическая наука России уже поставлена в смешное положение тем, что, не владея способом управления существованием вещества по *ПВС-показателю*, позволила своим представителям втянуть множество передовых стран в дорогостоящую авантюру с претенциозным названием *«ITER»*.

Чтобы сознательно определять *путь* физического бытия человечества необходимо:

1. Привести все структуры Центрального Управления (от индивидуального мозга действительных членов Академии наук до совокупного «мозга» структур государственного управления и международных, межгосударственных органов принятия коллективных решений) **в историческое состояние** по *ПВС-показателю*, то есть в состояние адекватное *историческому пути развития*.
2. Необходимо практически преодолеть умственный комплекс *«парадокса времени»* за счёт перехода организации научного сообщества на научную основу общественных отношений, отвечающую нормам статьи **27-й** Всеобщей Декларации прав человека.

Для научных сил это необходимое условие *выхода* в *ноосферу*, шанс состояться в качестве органа физически адекватной ориентации человечества на пути дальнейшего развития. Поэтому государство не должно лишать науку возможности состояться в качестве *исторического вещества природы*.

Только выполнив это условие, научные силы России станут полноценным органом ориентации в мировом развитии, не будут позволять машине государственного управления нарушать границы ноосферного развития и уводить нас за пределы физического бытия. Только так будет исключена видовая деградация, не будут утрачены, а будут усилены и умножены *сапиентные* характеристики развития российской цивилизации.

Поскольку это практическая, а не теоретическая задача, для её осуществления необходим интеллектуально-правовой режим, обеспечивающий свободу научной ассоциации, соблюдение прав *каждого* на ассоциированное участие в научном прогрессе и гарантий защиты моральных и материальных интересов *каждого участника* такой

ассоциации. То есть необходимо всё то, что заведомо исключено четвёртой частью Гражданского кодекса Российской Федерации.

О ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ОШИБКИ

Научно-правовая ошибка концептуального характера, завершившая четвёртой частью ГК Российской Федерации кодификацию основной отрасли права, задаёт *антиисторическую, античеловеческую* направленность событиям в *ноосфере* Земли.

Сохранение ошибки, её введение в действие «с 1 января 2008 года», как это предусмотрено Федеральным Законом № 231 от 18 декабря 2006 года, чревато необратимостью видовой деградации человечества и *беспредельностью* негативных последствий. Влияние этой ошибки на *ноосферу* Земли будет набирать разрушительную силу по возрастающей экспоненте, с непосредственными последствиями для глобальной экономики.

Изменение интеллектуально-правового режима внутри Российской Федерации неизбежно затрагивает обширную сферу интеллектуальных отношений России с другими суверенными нациями в межгосударственных договорных отношениях и разносит вирус разрушения правовой системы и ноосферы на всех уровнях межгосударственного и человеческого взаимодействия. Эти изменения разрушительным образом влияют на состояние нравственного и умственного здоровья, на функциональную полноценность деятельности мозга не только управленцев и граждан России, но и всех государств и международных организаций, с которыми Россия вступает в интеллектуальные отношения.

Изменение моральной ориентации в интеллектуально-правовом строе России отягощает проблему стратегии экономического развития, ставит под угрозу и без того ущербный замысел вывода России на уровень «экономики знаний»¹⁶⁷.

Если до 1 января 2008 года Российская Федерация не исправит научно-правовую ошибку в гражданском законодательстве и правильно не решит вопросы качественных преобразований в организации фундаментальной науки, а именно:

- не решит вопросы организации научного производства на адекватной науке основе общественных отношений,
- не решит принципиальные вопросы концентрации *научного капитала*¹⁶⁸ и его организационного закрепления в России, то

в действие вступит глобальный пространственно-временной эффект катастрофической деградации существующей экономической системы отношений.

В фокусе этой угрозы уже оказалась система отношений в приоритетном для России направлении внешней политики – отношений со странами СНГ. Однако только в отношениях с Киргизией, не прикрытых дымовой завесой нефтегазовой тематики, можно

¹⁶⁷ Несостоятельность стратегии перехода к «экономике знаний» требует специального освещения. Здесь заметим, что в России она сводится к финансовому возделыванию «зелёных побегов» инноваций, вырастающих сквозь щели расколовшегося фундамента советской науки и стремящихся, как прежде, «догнать и перегнать Америку». Банкротство такой стратегии для государства неизбежно, поскольку ничего не сделано для качественного обновления научного фундамента.

¹⁶⁸ Не путать «научный капитал» с финансовым капиталом, вложенным в научные исследования и разработки. Ещё ни одна страна мира не построила экономику, основанную на *научном капитале*, этим и объясняется то, что вместо выступления России с инициативой обеспечения глобального экономического роста, она присоединилась к международной инициативе облегчения бедности.

рассмотреть всю пропасть, которую разверзнет Федеральный Закон № 231 от 18 декабря 2006 года.

В том же декабре 2006 года премьер-министр М.Е. Фрадков был вынужден сделать недружественное предложение Кыргызской Республике, как члену Содружества Независимых Государств – вступить в программу НРС¹⁶⁹ на неравноправных с Россией, дискриминационных условиях, опускающих социально-политический и экономический статус Республики. Вполне очевидно, что этот шаг России разрушает отношения равноправного партнёрства в СНГ. Это первый акт фундаментально-исторического поворота России в регрессивном направлении социально-экономического развития. Далее неизбежны разрушительные последствия по всем параметрам включённости России в мировое сообщество, поскольку это не только член G-8, ШОС и ООН, но и постоянный член Совета Безопасности ООН.

Вместе с тем, экономическая эффективность науки, производительная мощь которой должна быть высвобождена организационно-правовыми средствами, несомненна. *Свободная научная ассоциация интеллектуально свободных умов*, раскрепощающая гигантские производительные силы *свободного научного труда*, способна не только снять путы долговой экономики, но и обеспечить как национальный, так и глобальный экономический рост.

Остановить социально-историческую катастрофу в ноосфере Земли может только качественный прогрессивный прорыв в правовой политике двух постсоветских государств – Российской Федерации и Кыргызской Республики.

В.А. Бобров
28 января 2007 г.



Бишкек

¹⁶⁹ Программа НРС – это международная расширенная инициатива по облегчению задолженности беднейшим странам.

Виктор Александрович Бобров,
Юлия Александровна Боброва

К ФИЗИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕАКЦИЙ.
**Глеб Павловский, как зеркало русской политической реакции в глобальной
революции.**